

Mester Grønn AS
v/Morten Bjerkhaug
Gjellebekkstubben 7
3420 Lierskogen

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/2 - 4
MAO-M1 MOHE 417

Saksbeh.: Monica Helland

Dato: 02.02.2006

■ **Mester Grønn AS – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11- avslag på anmodning om å gripe inn mot Bergen Blomsterhandlerforening**

Avgjørelse A2006 – 18

Konkurransetilsynet viser til henvendelse fra Mester Grønn AS (Mester Grønn) av 27. desember 2005, samt telefonsamtale med Dem i uke 2.

Mester Grønn ber i henvendelsen om at tilsynet griper inn mot Bergen Blomsterhandlerforening og foreningens medlemmer. Bergen Blomsterhandlerforening er en forening for blomsterhandlere i Bergensområdet. Mester Grønn hevder at de ikke får adgang til medlemskap i foreningen, som gjennom en avtale har enerett til å forhandle med blomsterhandlere om vilkårene for bruk av tjenesten til budfirmaet Blomsterexpressen AS. Ifølge klager er Blomsterexpressen AS den eneste reelle tilbyder av budtjeneste for blomster i Bergensområdet.

Den påståtte overtredelsen av konkurranseloven består i at foreningen opererer med ulike priser og gebyrer for bruk av budtjenesten, avhengig av om blomsterhandleren er medlem av foreningen eller ikke. Mester Grønn hevder foreningen bryter konkurranseloven § 10 ved at Mester Grønn gis urimelige og diskriminerende konkurransevilkår i markedet for utkjøring av blomster. Mester Grønn anmoder om at tilsynet pålegger opphør av overtredelsen, jf. konkurranseloven § 12, og at tilsynet ilegger tvangsmulkt jf. konkurranseloven § 28, samt overtredelsesgebyr jf. konkurranseloven § 29.

Konkurransetilsynet har i sakens anledning hatt telefonisk kontakt med formannen i Bergen Blomsterhandlerforening. Formannen forklarte at medlemskap i foreningen er betinget av medlemskap i Interflora, en blomsterorganisasjon med ca. 360 tilsluttede blomsterbutikker i Norge. Mester Grønn oppfyller ikke dette vilkåret, og av den grunn er ikke medlemskap åpent for dem.

Formannen i foreningen redegjorde videre for ordningen med felles blomstertransport i Bergen, som blomsterhandlerforeningen administrerer. Ordningen, som skal ha fungert i Bergen i mange år, har som formål å effektivisere blomsterhandlernes bruk av budtjenester, og dermed sikre lave priser for tjenesten. Foreningen inngår avtale med en transportør, og koordinerer kjøreoppdragene til de blomsterhandlerne som vil være med på ordningen. Oppdraget legges ut på anbud hvert tredje år. Blomsterexpressen AS har hatt kontrakten de siste fem årene.

Medlemmene i Blomsterhandlerforeningen betaler for medlemskapet, og betaler ikke noe ekstra for å delta i kjøreordningen. Aktører som ikke er medlemmer, som Mester Grønn, kan også delta i kjøre-samarbeidet, og dermed oppnå gunstige priser på tjenesten. Ikke-medlemmer må imidlertid betale en avgift per butikk som skal delta. Avgiften skal være et vederlag for det arbeidet foreningen har lagt ned i å inngå avtalen, og dekke kostnadene ved å organisere samarbeidet. Det er derfor riktig at gebyrer og priser er forskjellig for medlemmer og ikke-medlemmer. Ifølge formannen i Bergen Blomsterhandlerforening får alle som ikke er medlemmer av foreningen like vilkår. Dette gjelder blant annet Plantasjen og Mester Grønn.

Spørsmålet i denne saken er om Bergen Blomsterhandlerforenings praksis utgjør en overtredelse av konkurranseloven § 10 eller § 11. § 10 første ledd forbyr konkurransebegrensende avtaler mellom foretak. Dersom samarbeidet medfører effektivitetsgevinster som oppveier de negative konkurransemessige virkningene, vil samarbeidet likevel kunne være tillatt, jf. unntaksbestemmelsen i tredje ledd. § 11 forbyr dominerende foretak å utilbørlig utnytte sin dominerende stilling.

Konkurranseloven § 11

For at det skal foreligge brudd på forbudet mot utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling i konkurranseloven § 11, må det aktuelle foretaket ha en dominerende stilling i det relevante markedet, og det må foreligge en utilbørlig utnyttelse av denne stillingen. Basert på Konkurransetilsynets generelle kjennskap til markedet antas ikke medlemmene av foreningen å ha en dominerende stilling verken i blomstermarkedet eller i transportmarkedet.

Konkurransetilsynet anser det uansett som lite sannsynlig at konkurransen i markedet for salg av blomster og planter begrenses som følge av atferden til Bergen Blomsterhandlerforening. I denne forbindelse legger tilsynet vekt på at Mester Grønn sannsynligvis har andre alternativer enn å delta i foreningens transport-samarbeid. Tilsynet anser det som lite trolig at Blomsterexpressen AS er den eneste reelle tilbydereren av transporttjenester for blomster i Bergensområdet. Andre bud- og transportfirmaer vil trolig også kunne benyttes. Lave etableringshindringer i markedet for transporttjenester taler for at Mester Grønn eventuelt kan stå for denne tjenesten selv.

Konkurranseloven § 10

For at forbudet mot konkurransebegrensende samarbeid skal komme til anvendelse, må samarbeidet det er snakk om ha konkurransebegrensende virkninger i markedet. Konkurransetilsynet mener det er lite sannsynlig at Blomsterhandlerforeningens atferd kan virke begrensende på konkurransen i noen av markedene det er snakk om. Vi viser til betraktningene ovenfor i forhold til konkurranseloven § 11, som får tilsvarende anvendelse her. Konkurranseloven § 10 får dermed neppe anvendelse i denne saken.

Uansett anser vi det sannsynlig at unntaksbestemmelsen i § 10 tredje ledd er oppfylt når det gjelder transport-samarbeidet, på grunn av effektivitetsgevinstene ordningen medfører. Mester Grønn deltar for øvrig i dette samarbeidet selv, og det synes ikke å være dette spørsmålet anmodningen gjelder.

Konklusjon

Konkurransetilsynet finner på denne bakgrunn ikke å kunne prioritere ressurser til ytterligere undersøkelser i saken. Anmodningen om å pålegge opphør avslås derfor.

Avgjørelsen kan påklages, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Fristen for å klage er tre uker. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet. Forøvrig vises til vedlagte skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak".



Vi gjør for øvrig oppmerksom på at foretak som mener seg rammet av en overtredelse av konkurranseloven § 10 eller § 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet skal involvere seg i saken og eventuelt gripe inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Mona Ljunggren (e.f.)
seksjonssjef

Monica Helland
rådgiver

Vedlegg: Skjema ”Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak”.

Kopi til:
Bergen Blomsterhandlerforening, c/o Blomsterdekor Nøstegaten 42 5011 Bergen