

Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning

Arthur Bergsvei 6
3908 Porsgrunn

Deres ref.:

Vår ref.: 2005/1590 - 6
MAB KAWO 545.6

Saksbeh.:

Dato: 2. mai 2006

■ Vedtak - Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning - konkurranse-loven § 29 jf. § 18 - overtredelsesgebyr

Vedtak V2006-103

Det vises til Konkurransetilsynets varsel om overtredelsesgebyr av 10. februar 2006, som følge av for sent innkommet melding om foretakssammenslutning. Konkurransetilsynet har ikke mottatt merknader til varselet.

I henhold til konkurranse-loven § 18 første ledd¹ skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding, som skal inngis senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtale- og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

I forskrift av 28. april 2004² § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranse-loven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Ifølge opplysninger gitt av Oddvar Holmer på telefon 13. desember 2005 ble kjøpsavtalen formelt godkjent av Hydros generalforsamling 28. august 2005. Videre opplyste Holmer på telefon 16. januar 2006 at avtale mellom styrene i de to selskapene til foretakssammenslutningen er signert og datert 1. juli 2005. Konkurransetilsynet legger således til grunn at 28. august 2005 er tidspunktet for endelig avtale. De involverte foretakene har videre en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Meldingen ble inngitt 2. desember 2005 etter at Konkurransetilsynet hadde påpekt dette, i overkant av 3 måneder etter at endelig avtale forelå.

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

² Forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. 28. april 2004 nr. 673

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten, og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger, som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005.

Slik Konkurransetilsynet vurderer det har oppkjøpet i dette tilfellet ikke hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Foretakets omsetning er også liten, og ligger rett over grensen for meldeplikt.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Ved utmålingen av overtredelsesgebyr i denne saken har tilsynet i tillegg lagt vekt på at alminnelig melding ble inngitt først etter en forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet og 3 måneder etter at endelig avtale forelå. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken har Konkurransetilsynet fattet slik vedtak:

Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning AS ilegges et overtredelsesgebyr på kr 20 000 – tjue tusen - kroner for overtredelse av konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med ervervet av Siva Herøya Eiendom AS, jf. § 29 første ledd bokstav a.

Overtredelsesgebyret forfaller, i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum, til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **2. juli 2006**. Beløpet kan innbetales på Konkurransetilsynets konto nr.: **7694.05.00245**.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.