

Haavind Vislie advokatfirma

PB 359 Sentrum
0101 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2005/1332 - 6
MAB KAWO 411.4

Saksbeh.:

Dato: 2. mai 2006

■ **Vedtak - Seafarm Invest AS - konkurranseloven § 29 jf. § 18 – overtredelsesgebyr**

Vedtak V2006-118

Vi viser til Konkurransetilsynets varsel om overtredelsesgebyr av 10. februar 2006 som følge av for sent innsendt melding om foretakssammenslutning.

Ved brev av 17. februar 2006 har Seafarm Invest AS inngitt merknader til varselet. Det anføres at fristoversittelsen er unnskyldelig da selskapet ikke var klar over at det var tale om en meldepliktig transaksjon og at det ble opplyst om oppkjøpet i meldingen vedrørende ervervet av Marine Harvest Norway AS' virksomhet på Bolga. Det gjøres videre gjeldende at gebyret er satt for høyt. Det er pekt på flere omstendigheter, herunder gjøres det gjeldende at de preventive hensyn ikke kan veie tungt i saken.

I henhold til konkurranseloven § 18 første ledd¹ skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding som skal inngis senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

I forskrift av 28. april 2004² § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner. De involverte foretakene har en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen var derfor meldepliktig.

Meldeplikten påhviler det selskap som overtar kontroll over det ervervede foretak, jf. konkurranseloven § 18 første ledd. I denne saken var det således Seafarm Invest AS som var meldepliktig.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Vi har fått opplyst at endelig avtale om kjøpet ble inngått 13. september 2005. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at dette er tidspunktet for endelig avtale.

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

² Forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. 28. april 2004 nr. 673

Transaksjonen ble meldt til Konkurransetilsynet den 30. september 2005, 17 dager etter at endelig avtale forelå. Melding ble inngitt på eget initiativ uten forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Konkurransetilsynet kan ikke se det forhold at melder trodde transaksjonen ikke var meldepliktig og at det ble opplyst om ervervet i en annen melding medfører at det ikke foreligger en uaktsom overtredelse.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger, som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005³.

Slik Konkurransetilsynet vurderer det har oppkjøpet i dette tilfellet ikke hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Det vises videre til at melding ble inngitt på eget initiativ relativt kort tid etter at endelig avtale ble inngått.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Det er videre lagt vekt på at Seafarm Invest AS med datterselskaper etter det opplyste hadde en omsetning på ca. kr 330 millioner i 2004. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

Konkurransetilsynet kan ikke se at melderens anførsel om at ervervet var på grensen av hva som kan anses som en konsernintern transaksjon kan få betydning for utmålingen. Etter Konkurransetilsynets vurdering gjør preventive hensyn seg gjeldende også i denne saken. Det bemerkes i tillegg at gebyret må anses som lavt i forhold til selskapets omsetning. De øvrige forhold som er påpekt av melder er det som det fremgår ovenfor allerede tatt hensyn til.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken har Konkurransetilsynet fattet slikt vedtak:

Seafarm Invest AS ilegges et overtredelsesgebyr på kr 20 000 – tjue tusen – kroner for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med kjøp av 52 prosent av aksjene i Sandvær Holding AS, jf. § 29 første ledd bokstav a.

Overtredelsesgebyret forfaller i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **2. juli 2006**. Beløpet innbetales på Konkurransetilsynets kontonummer: 7694.05.00245.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Seafarm Invest AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Seafarm Invest AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av

³ Forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr



saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.