

Vogt & Wiig AS

Postboks 1503 Vika  
0117 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2005/1595 - 8  
MAB KAWO 549.1

Saksbeh.:

Dato: 2. mai 2006

## ■ Vedtak - Kongsberg Systec AS - konkurranseloven § 29 - overtredelsesgebyr

### Vedtak V2006-96

Det vises til Konkurransetilsynets varsel om overtredelsesgebyr av 10. februar 2006 til Kongsberg Systec AS (Systec) som følge av for sent innsendt melding om foretakssammenslutning.

Ved brev av 14. mars 2006 innga Systec merknader til varselet. Her anføres det blant annet at overtredelsen er så beskjedent at det bør ilegges et betydelig lavere gebyr. Videre vises det til at tidligere gebyr i andre saker har vært på 10 000 kroner, og at det er urimelig og inkonsistent i forhold til tidligere praksis å ilegge et gebyr på 30 000 kroner i foreliggende sak. I tillegg skyldes overtredelsen rettsvillfarelse og forglemmelse hos bedriften, overtredelsen er ikke særlig grov og målselskapet har lav omsetning. Av den grunn bør gebyret reduseres.

I henhold til konkurranseloven<sup>1</sup> § 18 første ledd skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtale- og selskapsrettslige forhold er på plass. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

I forskrift av 28. april 2004<sup>2</sup> § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Tilsynet oppdaget ved en stikkprøvekontroll at Systec og Alfadata var fusjonert som registrert i Brønnøysundregistrene den 6. oktober 2005. Under tilsynets behandling av fusjonen mellom Systec og Alfadata kom det frem opplysninger fra partene om at Systec allerede 1. april 2005 hadde ervervet kontroll over alle aksjene i Alfadata. Endelig avtale om overtakelse av kontroll i Alfadata

<sup>1</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

<sup>2</sup> Forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. 28. april 2004 nr. 673

forelå dermed ved oppkjøpet 1. april 2005. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at dette er tidspunktet for endelig avtale.

Transaksjonen ble meldt til Konkurransetilsynet den 7. desember 2005, ca. 8 måneder etter at endelig avtale forelå. Melding ble først inngitt etter at Konkurransetilsynet i brev av 14. november 2005 hadde påpekt overfor Systec at alminnelig melding ikke var innsendt. De involverte foretakene har videre en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten, og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Plikten til å innlevere alminnelig melding fremkommer klart av lovverket. Det vil derfor som det klare utgangspunkt være uaktsomt av et selskap å ikke ha innrettet seg slik at plikten overholdes. Subjektiv skyld vil derfor foreligge med mindre det foreligger spesielle forhold i saken. Det at den meldepliktige ikke var klar over meldeplikten til Konkurransetilsynet eller glemte å sende inn en alminnelig melding, er ikke tilstrekkelig til å anta at det ikke foreligger uaktsomhet.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger, som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere å gjennomføre eventuelle inngrep.

I begynnelsen av juli 2005 varslet tilsynet for første gang ileggelse av overtredelsesgebyr for fire tilfeller av brudd på meldeplikten. I disse sakene ble det ilagt overtredelsesgebyr på kr 10 000,- som etter Konkurransetilsynets oppfatning normalt må anses å utgjøre et minimumsgebyr. Foreliggende sak gjelder også brudd på meldeplikten før 1. juli 2005, men det er her tale om en alminnelig melding som er innkommet mer enn 5 måneder etter at tilsynet hadde etablert praksis med å sanksjonere brudd på meldeplikten.

Konkurransetilsynet kan ikke se at den endring av praksis som nå gjøres er urimelig eller inkonsistent. Det ble i de første varslene gitt klart uttrykk for at ileggelsen av gebyr på kr 10.000 ikke var basert på en individuell utmåling, men at det ble lagt avgjørende vekt på at det var de første sakene som ble sanksjonert. Det fremkom således tydelig at Konkurransetilsynet i fremtiden ville foreta konkrete utmålinger. Etter Konkurransetilsynets oppfatning var det rimelig å gi et minimumsgebyr i de første sakene. Det er imidlertid nødvendig å bringe utmålingspraksis i samsvar med gjeldende regelverk. Dette vil i flere tilfeller måtte medføre en økning i gebyr i forhold til de første sakene. Det er derfor verken usaklig eller sterkt urimelig å ikke gi et minimumsgebyr i denne saken.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005.

Slik Konkurransetilsynet vurderer det har oppkjøpet i dette tilfellet ikke har hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Konkurransetilsynet har også lagt vekt på at det gikk åtte måneder fra endelig avtale om fusjonen ble inngått til partene sendte den alminnelige meldingen til Konkurransetilsynet. Ervervet ble først meldt etter at Konkurransetilsynet oppdaget i Brønnøysundregisteret at en fusjon var gjennomført. Det er videre lagt vekt på at det her dreier seg om selskap som i henhold til den alminnelige meldingen til sammen hadde en omsetning på NOK

159,4 millioner i 2004. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt. Det at målselskapet har lav omsetning kan ikke få betydning for denne vurderingen.

Meldeplikten for transaksjonen påhviler Systec alene fordi den meldepliktige transaksjonen er et oppkjøp, ikke en fusjon. Overtredelsesgebyret rettes av den grunn mot Systec.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken har Konkurransetilsynet fattet følgende vedtak:

**Kongsberg Systec AS ilegges et overtredelsesgebyr på 30 000 – tretti tusen – kroner for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med erverv av kontroll over Alfadata AS, jf. § 29 første ledd bokstav a.**

Overtredelsesgebyret forfaller i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, **dvs. 2. juli 2006**. Beløpet innbetales til Konkurransetilsynets konto nr. 7694.05.00245.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Kongsberg Systec AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Kongsberg Systec AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.