

Scandinavian Marine Services AS
Runar Tranvåg
Postboks 4
6025 Ålesund

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/227 - 9
MAB TMLI 523.8

Saksbeh.:

Dato: 05.10.2006

■ Vedtak - Scandinavian Marine Services AS - konkurranseloven § 29, jf. § 18 - overtredelsesgebyr

Vedtak V2006-496

Konkurransetilsynet viser til varsel om overtredelsesgebyr av 20. juni 2006. Bakgrunnen for varselet er at Scandinavian Marine Services AS har inngitt alminnelig melding for sent i forbindelse med oppkjøp av Flåteservice AS.

Ved brev av 22. juni 2006 har Scandinavian Marine Services AS inngitt merknader til varselet. Det anføres blant annet at Konkurransetilsynet har basert sin utmåling på uriktig omsetningsbeløp for Scandinavian Marine Services AS og forsinkelsen skyldes en misforståelse. Melder har i tillegg anmodet om at Scandinavian Marine Services AS innvilges lemping i henhold til konkurranseloven § 31.

I henhold til konkurranseloven § 18 første ledd¹ skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding som skal inngis senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

Reglene om meldeplikt er nærmere fastsatt i forskrift av 28. april 2004.² Her fremgår det at foretakssammenslutninger hvor de involverte foretakene har en samlet omsetning i Norge over 20 millioner kroner, med mindre bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner, er meldepliktige etter konkurranseloven. De involverte foretakene har en samlet omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften, og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

I e-post av 8. mars 2006 har Konkurransetilsynet fått opplyst at endelig avtale ble signert 31. oktober 2005. Konkurransetilsynet legger til grunn at meldeplikten inntrådte på dette tidspunkt. Transaksjonen ble meldt til Konkurransetilsynet den 21. februar 2006, i underkant av fire

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

² Forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. 28. april 2004 nr. 673

måneder etter at endelig avtale forelå. Meldingen ble først inngitt etter at Konkurransetilsynet i brev av 9. februar 2006 hadde gjort oppmerksom på at transaksjonen var meldepliktig.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Plikten til å innlevere alminnelig melding fremkommer klart av lovverket. Det vil derfor som det klare utgangspunkt være uaktsomt av et selskap å ikke ha innrettet seg slik at plikten overholdes. Subjektiv skyld vil derfor foreligge med mindre det foreligger spesielle forhold i saken. Melders anførsel om at fristoversittelsen skyldes en misforståelse kan i denne sammenheng ikke tillegges vekt.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger, som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005³.

Slik Konkurransetilsynet vurderer det, synes oppkjøpet i dette tilfellet ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Ved utmålingen av overtredelsesgebyret har tilsynet lagt vekt på at melder hadde en relativt lav omsetning i 2005.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyret er det lagt vekt på at meldingen ble inngitt fire måneder for sent og at melding først ble inngitt etter forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

Overtredelsesgebyret er imidlertid redusert noe i forhold til det som ble varslet den 20. juni 2006. For øvrig kan Konkurransetilsynet ikke se at de forhold som er påpekt av melder, gir grunnlag for fritak eller lavere gebyr enn det som er varslet.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken fatter Konkurransetilsynet slikt vedtak:

Scandinavian Marine Services AS ilegges et overtredelsesgebyr på 20 000 – tjue tusen - kroner ved overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med ervervet av Flåteservice AS jf. § 29 første ledd bokstav a.

Overtredelsesgebyret forfaller, i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum, til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **6. desember 2006**. Beløpet kan innbetales på Konkurransetilsynets konto nr.: **7694.05.00245**.

³ Forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Scandinavian Marine Services AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Scandinavian Marine Services AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.