

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/993 - 7

Saksbeh.:

Dato: 06.10.2006

■ **Aegis Media Norge AS - konkurranseloven § 29 jf. § 18 - vedtak om overtredelsesgebyr**

Vedtak V2006 - 503

Det vises til Konkurransetilsynets varsel om overtredelsesgebyr av 13. juni 2006 som følge av for sent innsendt melding om foretakssammenslutning.

Ved brev av 3. juli 2006 har Aegis Media Norge AS inngitt merknader til varselet. Det anføres at Konkurransetilsynet i vurderingen av om gebyr skal ilegges bør legge vekt på at fristen for å inngi alminnelig melding ble oversittet ved en ren forglemmelse, at forglemmelsen er et enkeltstående tilfelle, samt at melding til slutt ble inngitt på melderens eget initiativ. Videre anføres at Aegis Media Norge AS kun har ervervet 51 prosent av aksjene i Creo Communication AS og at melder dermed ikke har full kontroll over det ervervede selskap.

Den forsinkede meldingen anføres å verken ha hindret eller vanskeliggjort Konkurransetilsynets mulighet til å gripe inn overfor ervervet, og det påpekes at det ikke er pålagt fullstendig melding i saken. Ifølge melder var hensikten med ervervet av Creo Communication AS ikke å skaffe Aegis Media Norge AS en dominerende stilling i det relevante markedet, og det påpekes at de involverte selskaper ikke driver virksomhet i overlappende markeder. Det anføres videre at ervervet ikke er søkt holdt skjult for Konkurransetilsynet og at konkurransen i de relevante markeder ikke er berørt av oppkjøpet. Det anføres på bakgrunn av dette at det ikke bør ilegges overtredelsesgebyr. Subsidiært anføres at beløpet må settes lavere enn det som fremgår av Konkurransetilsynets varsel om vedtak.

I henhold til konkurranseloven¹ § 18 første ledd skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er på plass. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

I forskrift av 28. april 2004² § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner. De involverte foretakene i foreliggende sak har en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Meldeplikten påhviler det selskap som overtar kontroll over det ervervede foretak, jf. konkurranseloven § 18 første ledd. Melder har anført at foretaket ikke har overtatt kontroll over målselskapet idet oppkjøpet bare gjaldt 51 prosent av aksjene i målselskapet. Det er ingen

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger.

² Forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. 28. april 2004 nr. 673

forutsetning for inntreden av meldeplikt at melder innehar 100 prosent av aksjene i målselskapet. Det avgjørende er hvorvidt foretakssammenslutningen gir melder muligheten på varig basis til å utøve avgjørende innflytelse over det oppkjøpte selskapets virksomhet. Normalt vil det ved en eierandel på over 50 prosent være en presumpsjon for at et selskap har oppnådd kontroll. Det foreligger ingen opplysninger i foreliggende sak som tilsier at melder ikke har oppnådd slik kontroll.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Etter det opplyste forelå endelig avtale den 11. januar 2006, og Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at meldeplikten inntrådte på dette tidspunktet. Konkurransetilsynet mottok melding om transaksjonen den 23. mai 2006, omtrent fire og en halv måned etter at endelig avtale forelå. Melding ble inngitt på eget initiativ uten forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Plikten til å innlevere alminnelig melding fremkommer klart av lovverket. Det vil derfor som det klare utgangspunkt være uaktsomt av et selskap å ikke ha innrettet seg slik at plikten overholdes. Subjektiv skyld vil derfor foreligge med mindre det foreligger spesielle forhold i saken. Melders anførsel om at fristoversittelsen skyldes en forglemmelse kan på denne bakgrunn ikke tillegges vekt.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger, som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005³.

Slik Konkurransetilsynet vurderer det synes transaksjonen i dette tilfellet ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Det er videre lagt vekt på at melding ble inngitt på eget initiativ. Det er i denne vurderingen tatt hensyn til at det her dreier seg om foretak med relativt liten omsetning. Disse momentene er også påpekt av Aegis Media Norge AS, men var allerede tatt hensyn til i varselet.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Det er lagt vekt på at det gikk over fire måneder fra endelig avtale ble inngått til alminnelig melding ble inngitt. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

Konkurransetilsynet kan for øvrig ikke se at de forhold som er anført av Aegis Media Norge AS i brev av 3. juli 2006 vil kunne innebære fritak for gebyr eller lavere gebyr enn det som Konkurransetilsynet har kommet frem til.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken fatter Konkurransetilsynet slikt vedtak:

Aegis Media Norge AS ilegges et overtredelsesgebyr på 15 000 – femten tusen – kroner for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i

³ Forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lemping av overtredelsesgebyr



forbindelse med erverv av 51 prosent av aksjene i Creo Communication AS, jf. § 29 første ledd a).

Overtredelsesgebyret forfaller til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **6. desember 2006**, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum. Beløpet kan innbetales på Konkurransetilsynets konto nr.: **7694.05.00245**.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Aegis Media Norge AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Aegis Media Norge AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.