

Synsam Invest AS
Postboks 961 Sentrum
0104 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/1610 - 8
MAB masl 476.3

Saksbeh.:

Dato: 12. desember 2006

■ **Vedtak V2006-525 - Synsam Invest AS - konkurranseloven § 29 jf. § 18 - overtredelsesgebyr**

Konkurransetilsynet viser til varsel om overtredelsesgebyr av 8. november 2006 som følge av for sent innsendt melding vedrørende Synsam Invest AS' erverv av Brillemakeren AS.

I brev av 15. november 2006 har Synsam Invest AS kommet med merknader til varselet. Det vises her til at Brillemakeren AS ble kjøpt med forbehold om Konkurransetilsynets godkjenning, og at faktisk kontroll over selskapet ble overtatt 1. november 2006.

I henhold til konkurranseloven § 18 første ledd¹ skal partene senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt, informere Konkurransetilsynet om foretakssammenslutningen. En avtale er endelig når alle avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom endelig avtale inngås før faktisk kontroll overtas, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

Generelt antas det at en avtale er endelig når gjennomføringen kun er avhengig av forhold utenfor partenes kontroll. En avtale vil derfor anses som endelig selv om den er avhengig av godkjenning fra Konkurransetilsynet eller andre myndigheter. Synsam Invest AS' anførsel på dette punkt kan således ikke føre frem.

I forskrift av 28. april 2004 § 2² er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 5 millioner kroner. De involverte foretakene i foreliggende sak har en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Meldeplikten påhviler det selskap som overtar kontroll over det ervervede foretak, jf. konkurranseloven § 18 første ledd. Meldepliktig ved ervervet av Brillemakeren AS er således Synsam Invest AS.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettelig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

¹ Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

² Forskrift av 28. april 2004 nr. 673 om melding av foretakssammenslutninger mv.

Avtale om Synsam Invest AS' kjøp av Brillemakeren ble signert 22. september 2006. Konkurransetilsynet legger derfor dette tidspunktet til grunn for endelig avtale. Det er således uten betydning at kontroll ble overtatt på et senere tidspunkt.

Konkurransetilsynet mottok alminnelig melding om ervervet 4. oktober 2006, 12 dager etter at endelig avtale ble inngått. Melding ble gitt på eget initiativ uten forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet 22. august 2005.³

Slik Konkurransetilsynet vurderer det synes ervervet i dette tilfellet ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Ved utmålingen av overtredelsesgebyret er det videre tatt hensyn til at meldingen ble inngitt på eget initiativ relativt kort tid etter at endelig avtale forelå og at foretakets omsetning var relativt lav i 2005.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyret ses det hen til at gebyret bør ha en preventiv effekt. I denne sammenheng er det lagt vekt på at Synsam Invest AS tidligere er ilagt overtredelsesgebyr for overtredelse av meldeplikten i forbindelse med to erverv. Det vises i den forbindelse til Konkurransetilsynets vedtak av 27. juni 2006 (V2006-274), hvor Synsam Invest AS ble ilagt overtredelsesgebyr for overtredelse av meldeplikten ved erverv av Optiker Nygaard – Synsam Sentrum AS og Optiker Nygaard – Synsam Raglamyr AS.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering fatter Konkurransetilsynet følgende vedtak:

Synsam Invest AS ilegges et overtredelsesgebyr på 20 000 – tyve tusen – kroner for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med erverv av Brillemakeren AS, jf. § 29 første ledd bokstav a.

Overtredelsesgebyret forfaller i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **12. februar 2007**. Beløpet innbetales på Konkurransetilsynets kontonummer: 7694.05.00245.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. I følge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Synsam Invest AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Synsam Invest AS

³ Forskrift av 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr



bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.