

Tor W. Søderstrøm spesialist øre-nese-halssykdommer
Bergen Sentrum øre nese hals Øyvind Jensen

Deres ref.: «REF»

Vår ref.: 2006/1235 - 20
MAB ELST 553.3

Dato: 22.01.2008

■ **Vedtak V2008-1 Bergen Sentrum øre nese hals Øyvind Jensen - Tor W Søderstrøm spesialist øre-nese-halssykdommer - vedtak om pålegg om opphør etter konkurranseloven § 12, jf. § 10 - konkurranseskadelig samarbeid**

Det vises til Konkurransetilsynets varsel om inngrep 30. mai 2007, partenes merknader i brev 20. august 2007 (heretter ”tilsvaret”), samt øvrig korrespondanse og kontakt i saken.

Konkurransetilsynet har kommet til at prissamarbeidet er i strid med konkurranseloven § 10, og har på denne bakgrunn besluttet å påby opphør av samarbeidet.

1. Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 8. mai 2006 en henvendelse fra Fana Medisinske Senter AS (heretter ”Fana Medisinske”) i forbindelse med en anbudskonkurranse utlyst av Helse Vest RHF (heretter ”Helse Vest”) 22. mars 2006. Fana Medisinske gjør i henvendelsen gjeldende at det foreligger brudd på anbudsreglene, inhabilitet i forbindelse med Helse Vests behandling av anbudskonkurransen og ulovlig prissamarbeid mellom legene i enkeltpersonforetakene Bergen Sentrum øre nese hals Øyvind Jensen (heretter ”Jensen”) og Tor W Søderstrøm spesialist øre-nese-halssykdommer (heretter ”Søderstrøm”).

Tilsynet har vurdert om det foreligger prissamarbeid i forbindelse med anbud som er i strid med konkurranseloven § 10.

2. Konkurransetilsynets saksbehandling

Konkurransetilsynet innhentet informasjon om anbudssamarbeidet fra Helse Vest 19. september 2006. Det ble også sendt forespørsel om opplysninger til partene 14. november 2006.

* Opplysningene i dokumentet som er merket med hakeparentes er unntatt offentlighet i medhold av lov 19. juni 1970 nr. 69 om offentlighet i forvaltningen (offentlighetsloven) § 5 a første ledd, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 13 første ledd nr. 2.

Konkurransetilsynet varslet partene 30. mai 2007 om at det forelå en overtredelse av konkurranseloven § 10, og at Konkurransetilsynet vurderte å påby opphør av prissamarbeidet, jf. konkurranseloven § 12. Partene innga tilsvaer 20. august 2007.

3. Berørte foretak

Lege Øyvind Jensen er spesialist i øre-nese-halssykdommer ved Bergen Sentrum øre nese hals. Bergen Sentrum øre nese hals er et enkeltpersonforetak (organisasjonsnummer 981 713 656) med 100 prosent driftstilskudd. Helse Vest har avtale med rundt 300 privatpraktiserende leger som mottar offentlig støtte, såkalte avtalespesialister. Avtalespesialister med maksimalt driftstilskudd mottar høyeste sats, tilsvarende ca. 900 000 kroner per år.

Jensens enkeltpersonforetak har hatt avtale med Helse Vest om dagkirurgi fra høsten 2002. Foretaket hadde i følge opplysninger gitt i tilbudet en omsetning på [...] i 2004. Jensen deler administrativt personell, kontorlokaler, desinfeksjonsrom og operasjonsstue med Søderstrøm. Foretaket er lokalisert i Bergen sentrum.

Tor W. Søderstrøm er spesialist i øre-nese-halssykdommer og driver et enkeltpersonforetak med navnet Tor W Søderstrøm spesialist øre-nese-halssykdommer (organisasjonsnummer 971 420 596). Søderstrøm har hatt driftsavtale med Helse Vest siden 2002 og mottar 100 prosent driftstilskudd. Foretaket omsatte i følge opplysninger gitt i tilbudet for [...] kroner i 2004.

4. Konkurranselovens og EØS-konkurranselovens anvendelse

Konkurranseloven § 10 forbyr samarbeid mellom foretak som har til formål eller virkning å begrense konkurransen. Bestemmelsen er utformet etter mønster av EØS-avtalen artikkel 53 og EF-traktaten artikkel 81. Det understrekes i forarbeidene til konkurranseloven at rettspraksis om de tilsvarende forbudene i EØS-avtalen artikkel 53 og EF-traktaten artikkel 81 er relevante tolkningsmomenter som veier tungt ved den nærmere fastsettelsen av innholdet i konkurranseloven § 10.

Forbudet i konkurranseloven § 10 gjelder både konkurransebegrensninger mellom foretak på samme omsetningstrinn (horisontalt samarbeid) og konkurransebegrensninger mellom foretak på forskjellige omsetningstrinn (vertikalt samarbeid). Horisontalt samarbeid anses normalt som mer konkurranseskadelig enn vertikalt samarbeid, ettersom det gjelder samarbeid mellom faktiske eller potensielle konkurrenter. For at et samarbeid skal være forbudt etter konkurranseloven § 10 må konkurransen begrenses merkbart. Kravet til merkbart påvirkning fremkommer ikke direkte av lovteksten, men følger av praksis om den tilsvarende bestemmelsen i EØS-avtalen artikkel 53 og EF-traktaten artikkel 81.

På nærmere bestemte vilkår vil et konkurransebegrensende samarbeid likevel kunne være tillatt, jf. konkurranseloven § 10 tredje ledd. Dette forutsetter imidlertid at samarbeidet leder til samfunnsøkonomiske gevinster som kommer forbrukerne til gode, uten å gi foretak mulighet til å utelukke konkurranse for en vesentlig del av de varer det gjelder. I tillegg må konkurransebegrensningen være absolutt nødvendig.

Konkurransetilsynet skal i samsvar med EØS-konkurranseloven¹ og gjeldende forskrifter² også håndheve forbudet mot konkurransebegrensende samarbeid i EØS-avtalens artikkel 53. EØS-avtalen artikkel 53 kommer til anvendelse på handlinger som kan påvirke handelen mellom EØS-statene. Denne saken omhandler to norske enkeltpersonforetak med begrenset omsetning innenfor en liten del av én EØS-stat. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at samhandelen ikke er påvirket, slik at EØS-avtalen artikkel 53 ikke kommer til anvendelse.

¹ Lov av 5. mars 2004 nr. 11 om gjennomføring og kontroll av EØS-avtalens konkurranseregler mv.

² Forskrift av 4. desember 1992 nr. 966 om prosessuelle konkurranseregler i EØS-avtalen; forskrift av 4. desember 1992 nr. 964 om materielle konkurranseregler i EØS-avtalen.

5. Om samarbeidet

5.1 Anbudskonkurransen

Helse Vest kunngjorde 22. mars 2006 en åpen anbudskonkurransen om rammeavtale for levering av utvalgte typer dagkirurgi, og kirurgiske inngrep som krever innleggelse.

Helse Vest har opplyst at de fleste kirurgiske tjenester innen øre- nese- hals foregår på sykehusene, men at helseforetaket også i begrenset utstrekning inngår avtaler med privatpraktiserende leger.

Inngrepene er i konkurransegrunnlaget inndelt i to kategorier; ØNH 1 og ØNH 2. I den første gruppen inngår kun snorkoperasjoner, mens ØNH 2 består av mer omfattende inngrep. Som eksempel på en operasjon i sistnevnte gruppe kan nevnes Rhinoplastikk (en type neseoperasjon). Helse Vest mottok 11 tilbud på ØNH 1 inngrep og 10 tilbud på ØNH 2 inngrep. Helse Vest har opplyst at tilbyderne i anbudskonkurransen representerer det totale antall tilbydere i markedet for ØNH kirurgi i regionen.

Det fremgår av konkurransegrunnlaget at tjenestene omfatter totalt inntil 4830 DRG-poeng pr. år i avtaleperioden for inngrep/operasjoner innenfor ulike fagområder/aktivitetsområder.

De aktivitetsområdene som er aktuelle i saken er:

Område		Omfang
ØNH 1	521 Snorkeoperasjoner	150 DRG-poeng
ØNH 2	53A Bihuleoperasjon	900 DRG-poeng*
	55 Hypertrofi av nese	
	56 Neseskillevegg/Rhinoplastikk	

*Samlet for alle ØNH 2 operasjoner.

Avtaleperioden er fra 1. mai 2006 til og med 30. april 2008 med mulighet for Helse Vest til å forlenge avtaleperioden med inntil to år. Leverandøren ble bedt om å oppgi en enhetspris i kroner pr. DRG-poeng for hver DRG-kode.

I følge Helse Vest skulle det som utgangspunkt tildeles én kontrakt per område, men det var ingen forutsetning om at leverandørene hadde kapasitet til å dekke hele omfanget av tjenesten. Det ble videre stilt krav om at tjenestene skulle utføres i eller i nærheten av Bergen og/eller Haugesund og/eller Stavanger. I konkurransegrunnlaget ble det også opplyst at ved eventuelt like tilbud fra flere tilbydere ville det bli tildelt flere kontrakter innen det aktuelle fagområdet og det forespurte volumet ville i så tilfelle bli delt.

Videre ble det stilt krav om at leverandørene skulle gi tilbud på samtlige aktiviteter innenfor ønsket fagområde/aktivitetsområde. Det var ikke anledning til å ta forbehold mot enkelte typer av aktiviteter innen ett fagområde/aktivitetsområde.

Tildelingskriteriet var laveste pris. Tildeling skulle skje ut fra hvilket tilbud som hadde laveste pris pr. DRG-poeng for hver DRG-kode.

5.2 Prissamarbeidet

Det fremgår av anbudsdokumentene at Søderstrøm og Jensen innga likelydende pristilbud. Partene har også bekreftet prissamarbeidet blant annet i et eget brev 20. mars 2006 vedlagt anbudsdokumentene. Følgende fremgår av brevet:

”Vi er to øre nese halsleger, Tor W. Søderstrøm og Øyvind Jensen som driver et kontorfellesskap med felles journalsystem, felles resepsjon operasjonstue, laboratorium

og delvis felles personale. Vi finner det derfor naturlig å levere inn likelydende anbudspriser slik vi har gjort til nå.”

Tilbudene fra Søderstrøm og Jensen var som følger:

Tilbyder	Område	Omfang i DRG-poeng	Enhetspris i kroner pr. DRG-poeng	Faktura-pris
Dr. Øyvind Jensen	521 Snorkeoperasjoner	[...]	[...]	[...]
	53A Bihuleoperasjon	[...]*	[...]	[...]
	55 Hypertrofi av nese		[...]	[...]
	56 Neseskillevegg/Rhinoplastikk		[...]	[...]
Dr. Tor W. Søderstrøm	521 Snorkeoperasjoner	[...]	[...]	[...]
	53A Bihuleoperasjon	[...]*	[...]	[...]
	55 Hypertrofi av nese		[...]	[...]
	56 Neseskillevegg/Rhinoplastikk		[...]	[...]

*Samlet for alle ØNH 2 operasjoner.

Søderstrøm og Jensen fikk begge tildelt oppdrag. Søderstrøm tok i sitt tilbud forbehold om samarbeid med Jensen innen ØNH 2. Søderstrøms tildeling innen ØNH 2 ble senere annullert fordi det i anbudsutlysningen ikke var anledning til å ta forbehold om samarbeid av pasienter.

Søderstrøm og Jensen har i brev henholdsvis 11., 13. og 14. desember 2006 inngitt merknader i saken. Begge har bekreftet at de i samtlige anbudskonkurranser utlyst av Helse Vest fra 2002 innen øre-nese-hals kirurgi har inngitt likelydende pristilbud. Det er videre opplyst at Helse Vest har vært orientert om samarbeidet. Søderstrøm og Jensen anfører at felles lokaler, utstyr og personale, samt fordeling av oppgaver seg imellom ikke gjør det mulig å tilby ulike priser.

6. Forholdet til konkurranseloven § 10 første ledd

6.1 Samarbeid mellom uavhengige foretak

For at konkurranseloven § 10 første ledd skal komme til anvendelse må det foreligge et samarbeid mellom uavhengige foretak. Samarbeidets form er ikke avgjørende, både skriftlige og muntlige, uttrykkelige og stillete avtaler omfattes.

Partene har erkjent at det har foreligget et prissamarbeid siden 2002 i forbindelse med Helse Vests anbudskonkurranser innen øre-nese-hals kirurgi. Samarbeidskriteriet er således oppfylt.

Det er videre et vilkår etter § 10 første ledd at samarbeidet foreligger mellom uavhengige foretak. Kravet om uavhengige foretak fremgår ikke eksplisitt av ordlyden i § 10 første ledd, men følger av forarbeidene til konkurranseloven³ og langvarig rettspraksis.⁴ Vilkåret er å forstå slik at foretak som kontrolleres av samme eier vil kunne samarbeide uten at dette omfattes av forbudet i § 10, ettersom foretakene i utgangspunktet ikke konkurrerer med hverandre. Eksempelvis vil samarbeid mellom foretak innad i et konsern som hovedregel ikke være i strid med § 10.

I tilsvaret til varselet uttaler partene at de ikke kan betraktes som uavhengige foretak, og at det derfor ikke foreligger et konkurranseskadelig prissamarbeid. Dette begrunnes med de nære arbeidsmessige og økonomiske relasjonene i virksomhetene.

³ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 225

⁴ Se for eksempel sak C-73/95, Viho Europe mot Kommisjonen

Søderstrøm og Jensen er begge registrert som enkeltpersonsforetak og har ikke eierinteresser i hverandres selskaper. Utgangspunktet er da at samarbeidet mellom disse foretakene anses å foreligge mellom uavhengige foretak. Det forhold at partene deler utgiftene til felles lokaler, utstyr og personale fratar dem ikke muligheten til å inngi ulike anbud gjennom sine respektive foretak. Når partene på tross av denne muligheten velger å samarbeide om prisen på sine separate anbud, innebærer det i realiteten at det blir én mindre konkurrent i anbudskonkurransen.

Konkurransetilsynet kan for øvrig heller ikke se at partenes samarbeid kan anses for å være et fellesforetak i konkurranserettslig forstand.

Dersom virksomheten til partene hadde vært organisert som ett foretak, ville samarbeidet mellom Søderstrøm og Jensen falt utenfor forbudet i § 10 ettersom et slik tilfelle ikke ville blitt ansett som samarbeid mellom uavhengige foretak.

Konkurransetilsynet legger etter dette til grunn at det foreligger et samarbeid mellom uavhengige foretak etter konkurranseloven § 10 første ledd.

6.2 Konkurransbegrensende formål eller virkning

Konkurranseloven § 10 første ledd skiller mellom samarbeid med konkurransbegrensende formål og virkning. Dersom samarbeidet har som formål å begrense konkurransen er det ikke nødvendig å vise en faktisk eller potensiell virkning i det relevante markedet.⁵

I henhold til fellesskapspraksis og teori vil prissamarbeid, markedsdeling (kunder eller markeder), begrensning av produksjon eller salg og utveksling av prisinformasjon vanligvis ha et konkurransbegrensende formål. Anbudssamarbeid inneholder vanligvis elementer av både prissamarbeid og markedsdeling, og vurderes derfor strengt.

I EFTAs overvåkningsorgans retningslinjer for horisontalt samarbeid⁶ punkt 24 fremkommer imidlertid at samarbeid mellom konkurrerende foretak som ikke uavhengig av hverandre kan gjennomføre det prosjekt eller den aktivitet samarbeidet gjelder faller utenfor EØS-avtalen artikkel 53 første ledd. Slike avtaler vil heller ikke rammes av konkurranseloven § 10 første ledd. Det er således gjort unntak for samarbeid som gjelder enkeltprosjekter (prosjektsamarbeid) hvor partene verken er faktiske eller potensielle konkurrenter. Som det fremgår foran stilte Helse Vest ikke krav om at leverandøren skulle ha kapasitet til å dekke hele omfanget av tjenesten. I tillegg kommer at samarbeidet har pågått siden 2002, og kan derfor ikke anses som et samarbeid om et enkeltprosjekt. Unntaket for prosjektsamarbeid kommer derfor ikke til anvendelse i saken.

Søderstrøm og Jensen har siden 2002 samarbeidet om pris i samtlige anbudskonkurranser utlyst av Helse Vest, både når det gjelder ØNH 1 og ØNH 2 oppdrag. Søderstrøm og Jensen har koordinert sine priser fremfor å basere sine tilbud på egne beregninger av fortjeneste. Selv om Jensen og Søderstrøm deler kontor og utstyr og trolig har kunnskap om hverandres kostnadselementer, har partene full anledning til å foreta selvstendige beregninger av fortjeneste. Prissamarbeidet mellom Søderstrøm og Jensen kan på denne bakgrunn sies å ha hatt et konkurransbegrensende formål.

Som tidligere nevnt stilles det krav om at konkurransen må påvirkes merkbart. Dette følger ikke direkte av ordlyden i § 10, men det fremgår av forarbeidene til konkurranseloven at det må oppstilles et merkbarhetskrav tilsvarende det som er fastsatt gjennom rettspraksis vedrørende EØS-avtalen artikkel 53 og EF-traktaten artikkel 81.⁷

⁵ Se for eksempel sak T-62/98, Volkswagen AG mot Kommisjonen [2000] ECR II-2707, premiss 178

⁶ EFTAs overvåkningsorgans retningslinjer for anvendelsen av EØS-avtalens artikkel 53 på avtaler om horisontalt samarbeid, EF-tidende C266/01, 31.10.2002 og EØS-tillegget til EF-Tidende nr. 55/1, 31.10.1002.

⁷ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 225

Når det gjelder avtaler som har til formål å begrense konkurransen skal det i henhold til praksis lite til for at merkbarhetskravet er oppfylt.⁸ Bakgrunnen for dette er at denne typen avtaler vanligvis virker negativt på konkurransen. Når det gjelder samarbeid i forbindelse med anbudskonkurranser er det i praksis lagt til grunn at merkbarhetskravet vanligvis vil være oppfylt.⁹ Det kan blant annet vises til European Sugar Industry, hvor Europakommisjonen la følgende til grunn:

"[...] in a system of tendering, competition is of essence. If the tenders submitted by those taking part are not the result of individual economic calculation, but of knowledge of the tenders by other participants or of concentration with them, competition is prevented, or at least distorted and restricted."¹⁰

Som illustrasjon kan også vises til Office of Fair Tradings sak CA98/01/2006 hvor det i premiss 689 legges til grunn at:

"[...] The OFT considers that bid-rigging agreements, by their very nature, restrict competition to an appreciable extent."

I denne saken er det tale om prissamarbeid mellom to konkurrenter i forbindelse med anbudskonkurranser utlyst av Helse Vest i perioden 2002 til 2006. I samsvar med det som følger av praksis og teori legger Konkurransetilsynet til grunn at merkbarhetskravet er oppfylt.

Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn kommet til at vilkårene i § 10 første ledd er oppfylt. Spørsmålet er etter dette om det foreligger grunnlag for individuelt fritak etter § 10 tredje ledd.

6.3 Konkurranseloven § 10 tredje ledd

Samarbeid som rammes av forbudet i § 10 første ledd kan likevel på nærmere vilkår være unntatt etter § 10 tredje ledd. Det kreves etter ordlyden at samarbeidet bidrar til å bedre produksjonen eller fordelingen av varene eller til å fremme den tekniske eller økonomiske utviklingen samtidig som forbrukerne sikres en rimelig andel av de fordelene som oppnås. Videre kreves det at konkurransebegrensningene ikke går lenger enn det som er nødvendig for å oppnå disse fordelene, og at foretakene ikke får mulighet til å utelukke konkurransen for en vesentlig del av de varene det gjelder. Dersom et samarbeid oppfyller samtlige fire vilkår, vil likevel ikke forbudet i § 10 første ledd komme til anvendelse. Når det gjelder prissamarbeid i en anbudskonkurranse skal det imidlertid svært mye til for at vilkårene i § 10 tredje ledd er oppfylt.¹¹

Det er de parter som ønsker å påberope seg unntaket i § 10 tredje ledd som må godtgjøre at vilkårene i bestemmelsen er oppfylt. Verken Søderstrøm eller Jensen har eksplisitt påberopt seg effektivitetsgevinster, men har forklart at de har felles infrastruktur og at de samarbeider om driften. Samarbeidet omfatter blant annet felles operasjonsstue og operasjonsutstyr, felles datasystem og sykejournal og felles personale lønnet av begge foretak.

Deling av faste kostnader ligger, etter det opplyste, til grunn for prissamarbeidet. Dette hindrer imidlertid ikke partene fra å levere uavhengige pristilbud, der fordelingen av de faste kostnadene er en del av beregningsgrunnlaget. Dette taler for at prissamarbeidet ikke er nødvendig for å realisere eventuelle stordriftsfordeler, jf. § 10 tredje ledd bokstav a.

⁸ Se for eksempel Case T-374/94, *European Night Services v Commission*

⁹ Se for eksempel Jones and Sufrin, *EC Competition Law – text, cases and materials*, 2. utg. side 802 og Richard Whish *Competition Law*, 5 utg. side 484

¹⁰ OJ 1994 L 131/15

¹¹ Sak Cast Iron and Steel Rolls [1983] OJ L317/1 punkt 61 og Jones and Sufrin, *Second Edition*, *EC Competition Law* 2004 side 808

Partene har videre opplyst at de til en viss grad samarbeider om pasientbehandlingen. Konkurransetilsynet finner heller ikke at dette forholdet i seg selv begrunner unntak etter § 10 tredje ledd. Det vises i denne sammenheng til at Helse Vest stilte som en forutsetning at tilbyderne på egenhånd kunne utføre samtlige tjenester innen hvert fagområde på en tilfredsstillende måte.

Konkurransetilsynet legger etter dette til grunn at vilkårene i § 10 tredje ledd ikke er oppfylt.

6.4 Forskrift om unntak fra konkurranseloven for samarbeid mv. mellom visse grupper av privatpraktiserende leger mm

I medhold av konkurranseloven § 3 er det gitt forskrift om unntak for anvendelse av konkurranseloven § 10 for samarbeid mv. mellom visse grupper av privatpraktiserende leger, psykologer og fysioterapeuter.¹²

Disse unntakene kommer imidlertid kun til anvendelser på avtaler om basisgodtgjørelse/driftstilskudd og takster som inngås mellom staten, ved Arbeids- og administrasjonsdepartementet og de regionale helseforetakene, og Kommunenes Sentralforbund på den ene siden og Den norske lægeforening, Norsk Psykologforening og Norsk Fysioterapeutforbund på den andre siden, jf. forskriftens §§ 1 og 2.

Konkurransetilsynet kan ikke se at vilkårene for anvendelse av unntaket i forskriften er oppfylt. Det vises i denne sammenheng til at denne saken dreier seg om en avtale om prissamarbeid mellom to leger i forbindelse med en anbudskonkurranse i regi av Helse Vest.

Konkurransetilsynet kan for øvrig heller ikke se at det foreligger gruppefritak, jf. konkurranseloven § 10 fjerde ledd, som gir grunnlag for unntak fra konkurranseloven § 10 i saken.

7. Pålegg om opphør etter konkurranseloven § 12 første ledd

Konkurransetilsynet har kommet til at prissamarbeidet mellom Jensen og Søderstrøm i forbindelse med Helse Vests anbudskonkurranse innenfor øre- nese- halskirurgi er i strid med konkurranseloven § 10.

Ved overtredelse av konkurranseloven § 10 kan reaksjonen være at det pålegges opphør, det kan gis overtredelsesgebyr eller Konkurransetilsynet kan velge å anmelde saken med sikte på straffereaksjon. Påbud om opphør kan ilegges i kombinasjon med overtredelsesgebyr. Overtredelse av et påbud om opphør kan medføre overtredelsesgebyr eller straff.

Konkurranseloven er basert på et forbudsprinsipp. Det innebærer at det er markedsaktørene selv som må påse at lovens forbud overholdes. Anbudssamarbeid er en alvorlig overtredelse av konkurranseloven og vil normalt bli sanksjonert med overtredelsesgebyr eller straff.

I denne saken finner Konkurransetilsynet det tilstrekkelig å reagere med påbud om opphør etter konkurranseloven § 12 første ledd. Bakgrunnen for dette er særlig at samarbeidet har skjedd helt åpent og at oppdragsgiver således har vært kjent med det. I tillegg vises det til at det dreier seg om et samarbeid mellom to tilbydere blant flere. Avslutningsvis bemerkes at det synes å være liten kunnskap om konkurransereglens anvendelse på samarbeid mellom selvstendige næringsdrivende i frie yrker.

¹² Forskrift av 25. juni 2004 nr 987 om unntak fra konkurranseloven for samarbeid mv. mellom visse grupper privatpraktiserende leger, psykologer og fysioterapeuter



8. Konklusjon

På denne bakgrunn, og med hjemmel i konkurranseloven §§ 12 jf. § 10, fattes vedtak med slik konklusjon:

”Bergen Sentrum øre nese hals Øyvind Jensen og Tor W Søderstrøm spesialist i øre-nese-halssykdommer pålegges opphør av prissamarbeidet i forbindelse med anbud.”

Vedtaket kan påklages innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 28, jf. § 29. Klagen stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet.

Med hilsen

Knut Eggum Johansen
konkurransedirektør

Jostein Skaar
avdelingsdirektør