



Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
0116 OSLO
Norge
Jostein H. Solberg

Deres ref.:

Vår ref.: 2010/0963-10

Dato: 26.06.2012

Vedtak V2012-15 - Veidekke Entreprenør AS - Entreprenør M. Kristiseter AS - konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd - vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr - brudd på gjennomføringsforbudet

1 Innledning

- (1) Det vises til Konkurransetilsynets varsel om vedtak 3. november 2011 (heretter "varselet"), Veidekke Entreprenør AS' (heretter "Veidekke") merknader til varselet 23. november 2011 (heretter "tilsvaret"), samt øvrig korrespondanse og kontakt i anledning saken.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at Veidekke i forbindelse med foretakssammenslutningen mellom Veidekke og Entreprenør M. Kristiseter AS (heretter "EMK") har overtrådt gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (3) Konkurransetilsynet har i medhold av konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, besluttet å ilegge Veidekke et overtredelsesgebyr på 350 000 kroner.

2 Sakens bakgrunn

2.1 Nærmere om foretakssammenslutningen

- (4) Konkurransetilsynet mottok alminnelig melding om Veidekkes erverv av samtlige aksjer i EMK 30. november 2010.
- (5) Veidekke har i den alminnelige meldingen opplyst at tidspunkt for endelig avtale/overtakelse av kontroll var 24. november 2010. I telefonsamtale med konsernadvokat John Strand i Veidekke 13. desember 2010, anmodet Konkurransetilsynet om å få oversendt aksjeoverdragelsesavtalen mellom Veidekke og eierne av EMK. Avtalen ble oversendt tilsynet ved e-post samme dag.
- (6) Av aksjeoverdragelsesavtalen fremgår det at aksjene skal overtas av kjøper 24. november 2010, benevnt "Overtakelsesdagen" jf. avtalens punkt 2.1. Aksjeoverdragelsesavtalen er datert samme dag. I avtalens punkt 4.2 fremgår det at overføring av vederlaget skal skje mot at kjøper innføres i selskapets aksjeeierbok og at aksjene anses overtatt når kjøper er innført i selskapets aksjeeierbok. Videre fremgår det av aksjeoverdragelsesavtalen at selger skal sørge for at selskapet usteder aksjebevis som skal overleveres til kjøper på overtakelsesdagen og at kjøper straks etter overtakelsesdagen skal avholde ekstraordinær generalforsamling i målselskapet for å velge nytt styre.

- (7) Veidekke har i brev 3. januar 2011 opplyst at kun deler av transaksjonen ble gjennomført 24. november 2010. I påvente av Konkurransetilsynets behandling av alminnelig melding ble det kun iverksatt innføring i aksjeeierboken samt overføring av kjøpesum til oppgjørsagents klientkonto. Det ble videre opplyst at kjøpesummen ikke ville bli frigitt selgerne før betingelsene i aksjeoverdragelsesavtalen var innfridd, og Konkurransetilsynet hadde ferdigbehandlet meldingen om foretakssammenslutning.
- (8) Veidekke opplyste at selskapet ble innført i EMKs aksjeeierbok 24. november 2010, men at det pr. 3. januar 2011 ikke var avholdt ekstraordinær generalforsamling i EMK og heller ikke valgt nytt styre. Det ble også opplyst at selskapet på daværende tidspunkt heller ikke hadde tatt skritt som gjorde at EMK ikke kunne opptre som selvstendig selskap under Konkurransetilsynets behandling av foretakssammenslutningen, eller under et eventuelt inngrep.

2.2 Partenes merknader til varselet

- (9) I det følgende gis en kort redegjørelse for Veidekkes hovedanførsler til varselet. For øvrig behandles anførslene løpende i vedtaket.
- (10) Veidekke gjør gjeldende at overdragelse av samtlige aksjer gjennom innføring i selskapets aksjeeierbok samt overføring av kjøpesummen på oppgjørsagents klientkonto ikke innebærer brudd på gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd. Ifølge Veidekke må dette i hvert fall gjelde overføringen av kjøpesummen til oppgjørsagents klientkonto.
- (11) Videre anfører Veidekke at det under enhver omstendighet ikke er grunnlag for å legge et så høyt overtredelsesgebyr som varslet. I den grad tiltakene innebærer en overtredelse mener Veidekke at denne må anses som svært lite alvorlig, noe som ifølge Veidekke ikke er tilstrekkelig hensyntatt i utmålingen av overtredelsesgebyret.

3 Overtredelsesgebyr

3.1 Rettslig grunnlag

- (12) Etter konkurranseloven § 29 kan et foretak eller en sammenslutning av foretak ilegges overtredelsesgebyr dersom foretaket eller sammenslutningen av foretak eller noen som handler på deres vegne, forsettlig eller uaktsomt overtrer gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.

3.2 Beviskrav

- (13) Det fremgår ikke direkte av konkurranseloven hvilket beviskrav som gjelder ved illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29.
- (14) I lovens forarbeider er det imidlertid lagt til grunn at det anses tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt for illeggelse av overtredelsesgebyr, jf. Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) side 117 og Innst. O. nr. 50 (2003-2004) side 41.
- (15) Etter Høyesteretts avgjørelse i Tine-saken (Rt. 2011 s. 910) har det vært fremholdt at beviskravet for illeggelse av overtredelsesgebyr etter § 29 er klar sannsynlighetsovervekt, se for eksempel NOU 2012: 7 pkt. 6.5.2. Konkurransetilsynet ser at det kan argumenteres for at beviskravet ligger høyere enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men samtidig ikke høyere enn klar sannsynlighetsovervekt. Hvor på denne skalaen beviskravet ligger, synes imidlertid ikke å være endelig avklart gjennom rettspraksis.
- (16) Konkurransetilsynet har i foreliggende sak ikke funnet det nødvendig å ta endelig stilling til hvilket beviskrav som *generelt* gjelder ved illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven, i det tilsynet er av den oppfatning at et krav om klar sannsynlighetsovervekt uansett vil være oppfylt, jf. punkt 4.2 nedenfor.

3.3 Videre disposisjon

- (17) Konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a oppstiller både objektive og subjektive vilkår for illeggelse av overtredelsesgebyr. Konkurransetilsynet vil nedenfor i punkt 4 vurdere hvorvidt det objektivt sett foreligger en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd. Dernest vil

tilsynet i punkt 5 behandle skyldkravet, og avslutningsvis i punkt 6 ta stilling til utmåling av overtreddelsesgebyret.

4 Overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd

4.1 Utgangspunkt

- (18) Konkurranseloven § 19 første ledd fastsetter at foretakssammenslutninger som omfattes av reglene i konkurranseloven § 18 første ledd, det vil si foretakssammenslutninger som skal meldes til Konkurransetilsynet ved en alminnelig melding, ikke må gjennomføres før fristen for pålegg om fullstendig melding er utløpt. Fristen for å pålegge fullstendig melding er 15 virkedager etter at alminnelig melding er mottatt, jf. konkurranseloven § 18 tredje ledd.
- (19) Bakgrunnen for gjennomføringsforbudet er å sikre at Konkurransetilsynet skal kunne utføre kontroll med foretakssammenslutninger på en effektiv måte. Dersom partene helt eller delvis gjennomfører foretakssammenslutningen før Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt det er grunnlag for inngrep etter konkurranseloven § 16, vil dette kunne gjøre tilsynets kontroll illusorisk. Partene må derfor avstå fra ethvert tiltak som kan forhindre en effektiv gjennomføring av et eventuelt inngrep, herunder tiltak som kan forringe foretakenes markedsposisjon eller markedsverdi.¹
- (20) Ordlyden i konkurranseloven § 19 "må ikke gjennomføres" tilsier at ethvert gjennomføringstiltak er omfattet.
- (21) Det fremgår videre av konkurranselovens forarbeider at forbudet gjelder generelt og at det ikke er begrenset til enkelte eierbeføyelser. Etter forarbeidene vil enhver overføring av aktiva, immaterielle rettigheter og knowhow normalt rammes av gjennomføringsforbudet. I hvilken grad erverver kan utøve eierbeføyelser for øvrig, vil etter forarbeidene bero på en konkret vurdering. Et sentralt moment i vurderingen vil være hvorvidt foretakene mister sin evne til å opptre som selvstendige enheter under Konkurransetilsynets saksbehandling og etter et eventuelt inngrep.²
- (22) Typiske gjennomføringstiltak som rammes av gjennomføringsforbudet er utveksling av ytelser, fysisk integrasjon, informasjonsutveksling utover det som er legitimt og påkrevd som ledd i transaksjonen, overføring av driftsmessig kontroll og drifts- eller markedsmessig samordning.³
- (23) Ved aksjeerwerb vil overtakelse av og oppgjør for aksjene innebære utveksling av ytelser som vil være i strid med gjennomføringsforbudet. For visse typer erwerb av verdipapirer følger det av forskrift 9. mars 2009 nr. 292⁴ § 1 at gjennomføringsforbudet på nærmere angitte vilkår ikke er til hinder for overføring av aksjene. For alle andre typer aksjeerwerb er gjennomføringsforbudet til hinder for at partene foretar slikt oppgjør.

4.2 Nærmere om gjennomføringstiltakene

- (24) Konkurransetilsynet legger til grunn som bevist at Veidekke 24. november 2010 overtok samtlige akser i EMK gjennom innføring i aksjeeierboken i henhold til aksjeoverdragelsesavtale av samme dato. Dette innebærer at eiendomsretten for aksjene ble overdratt og at de involverte partene i foretakssammenslutningen således fremstod som del av samme konsern utad.
- (25) Når det gjelder innbetaling av kjøpesum til oppgjørsagent, har Veidekke anført at dette må anses som et forberedende tiltak, som ikke i seg selv er i strid med gjennomføringsforbudet. Konkurransetilsynet har ikke funnet det nødvendig å ta stilling til om innbetaling på klientkonto i seg selv utgjør et gjennomføringstiltak i strid med konkurranseloven § 19 første

¹ Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) side 97.

² Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 97.

³ Høringsnotat til forslag til forskrift om unntak fra gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 av 5. desember 2008 s. 2.

⁴ Forskrift 9. mars 2009 nr. 292 om delvis unntak fra gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd for visse typer erwerb av verdipapirer.

ledd. Etter tilsynets oppfatning må overføringen til oppgjørskontoen uansett ses i sammenheng med inntegningen i aksjeeierboken.

- (26) Konkurransetilsynet vurderer det slik at handlingene utgjør utveksling av ytelser og således gjennomføringstiltak som rammes av forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd. Tilsynet har likevel funnet grunn til å redusere gebyret noe i forhold til det som ble varslet.
- (27) Konkurransetilsynet mottok som nevnt den alminnelige meldingen om foretakssammenslutningen 30. november 2010. Fristen for pålegg av fullstendig melding utløp 21. desember 2010. Gjennomføringsforbudet løp i henhold til konkurranseloven § 19 første ledd frem til samme dato. De aktuelle gjennomføringshandlingene er foretatt før dette tidspunktet, jf. redegjørelsen i punkt 2.
- (28) Etter Konkurransetilsynets vurdering foreligger det etter dette objektivt sett en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.

5 Skyldkravet

- (29) Det fremgår av konkurranseloven § 29 at overtredelsen må ha vært forsettlig eller uaktsom for at overtredelsesgebyr skal kunne ilegges. Konkurransetilsynet legger til grunn at skylden må dekke det objektive gjerningsinnholdet, slik dette er beskrevet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (30) Konkurransetilsynet er av den oppfatning at Veidekke forsettlig har overtrådt konkurranseloven § 19 første ledd. I den forbindelse vises det til at Veidekke eller noen som handlet på foretakets vegne var klar over at selskapet overtok aksjene i EMK gjennom innføring i aksjeeierboken 24. november 2010 og at vederlaget for aksjene ble utbetalt til oppgjørsagent samme dato.
- (31) Veidekke reiser i sitt tilsvare spørsmål ved om det er tilstrekkelig at Veidekke har vært klar over de faktiske handlingene for å konstatere forsettlig overtredelse i denne saken. Veidekke viser i den sammenheng til at selskapet som følge av gjennomføringsforbudet har holdt tilbake planlagte gjennomføringshandlingene og at selskapets utviste skyld er liten.
- (32) Til dette bemerkes at det for overtredelse av konkurranseloven § 19 jf. § 29, er tilstrekkelig at skylden dekker de handlinger som utgjør gjennomføring av foretakssammenslutningen, i dette tilfelle innføringen i aksjeeierboken mot innbetaling av vederlag på klientkonto. Konkurransetilsynet viser i denne sammenheng til at det i norsk rett ikke er tvilsomt at forsett kan foreligge selv om overtrederen ikke er kjent med at den aktuelle handling er ulovlig.
- (33) Under enhver omstendighet må Veidekke eller noen som har handlet på vegne av foretaket ha opptrådt uaktsomt. Det vises til at selskapet uansett må være å bebreide for å ha gjennomført de aktuelle tiltakene før foretakssammenslutningen ble meldt til Konkurransetilsynet.
- (34) Konkurransetilsynet finner på denne bakgrunn at også de subjektive vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

6 Utmåling av overtredelsesgebyr

6.1 Utgangspunkt

- (35) Konkurransetilsynet understreker at hensynet til gjennomføringsforbudets effektivitet tilsier at brudd på forbudet må sanksjoneres med overtredelsesgebyr, jf. konkurranseloven § 29 første ledd. Gjennomføringsforbudet inngår som en helt sentral del av strukturkontrollen, og overtredelser av forbudet må derfor anses som alvorlig.⁵
- (36) Etter konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse blant annet legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Angivelsen av disse momentene er ikke uttømmende, også andre momenter kan være av betydning ved utmåling av overtredelsesgebyr.

⁵ Jf. Kommisjonens avgjørelse 10. juni 2009, COMP/M.4994, Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône, OJ 2009 C 279/8, avsnitt 15 (påanket, sak T-332/09, ennå ikke avgjort).

- (37) Det fremgår av forarbeidene til konkurranseloven at utmålingen av overtredelsesgebyr så langt som mulig bør harmoniseres med prinsippene i EU/EØS.⁶ Etter EU-retten skjer fusjonskontrollen i medhold av Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger ("fusjonsforordningen"). Tilsvarende som den norske konkurranseloven har fusjonsforordningen regler om automatisk gjennomføringsforbud⁷, og regler om illeggelse av overtredelsesgebyr ved brudd på gjennomføringsforbudet.⁸ Prinsippene for utmåling av overtredelsesgebyr i konkurransesaker i EU/EØS er således relevant ved utmålingen av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29.
- (38) Nærmere regler om utmåling av overtredelsesgebyr er gitt i forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr ("utmålingsforskriften"). I henhold til utmålingsforskriften § 2 annet ledd bokstav e kan overtredelsesgebyret ved overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd utgjøre inntil 10 prosent av foretakets omsetning. Det er omsetningen siste regnskapsår som skal legges til grunn jf. bestemmelsens tredje ledd.
- (39) Begrepet foretak i utmålingsforskriften § 2, skal i likhet med i konkurranseloven, forstås på samme måte som i EU/EØS. Det innebærer at dersom morselskapet i et konsern er overtredende, er de prosentvise begrensningene i gebyret som fremgår av § 2 knyttet til konsernets samlede salgsinntekt.⁹
- (40) Det følger videre av utmålingsforskriften § 3 annet ledd at det ved vurderingen av overtredelsens grovhet særlig skal tas hensyn til overtredelsens art, dens faktiske innvirkning på markedet, størrelsen på det berørte markedet, utvist skyld, den kombinerte markedsandelen til de berørte foretak og om avtaler eller tiltak er gjennomført. Andre momenter som kan påvirke utmålingen av gebyr kan etter utmålingsforskriften § 3 sjette ledd blant annet være om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen, om foretaket har bistått Konkurransetilsynet i forbindelse med etterforskningen av overtredelsen, økonomien til det konsern foretaket er en del av og om overtredelsesgebyret har tilstrekkelig preventiv virkning.
- (41) Konkurransetilsynet har ved utmålingen betydelig skjønnsfrihet med hensyn til å tilpasse nivået på overtredelsesgebyrene til de krav som er nødvendig for å sikre en effektiv håndheving av konkurranselovens regler om kontroll med foretakssammenslutninger.
- (42) Overtredelsesgebyr utmåles konkret i den enkelte sak og variasjoner i faktum fra sak til sak vil således kunne ha betydning for gebyret. I tillegg vil endringer i rettsutviklingen og rettsoppfatninger kunne medføre behov for å fravike tidligere praksis. Foretakene kan således ikke ha berettigede forventninger om at bestemte typer overtredelser vil sanksjoneres med overtredelsesgebyr på et gitt nivå.¹⁰ En slik skjønnsfrihet for Konkurransetilsynet understøttes både av individualpreventive og allmennpreventive hensyn, som må vektlegges ved utmålingen av overtredelsesgebyr.¹¹
- (43) Konkurransetilsynet legger videre til grunn at det i saker om brudd på konkurranseloven § 19 gjør seg gjeldende andre hensyn som innebærer at gebyret ikke kan utmåles på samme nivå som ved brudd på samarbeids- og misbruksforbudet i konkurranseloven §§ 10 og 11. De

⁶ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 118.

⁷ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 7.

⁸ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 14 nr. 2 bokstav b.

⁹ Jf. Høringsnotat til forslag til endringer i forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr 30.03.2011 s. 8.

¹⁰ Jf. sak 100/80 m.fl., Musique Diffusion Française mot Kommisjonen, Sml. 1981 s. 147, avsnitt 109, sak C-289/02 P m.fl., Dansk Rørindustri mot Kommisjonen, Sml. 2005 s. I-5425, avsnittene 169-170, sak C-397/03, Archer Midlands mot Kommisjonen, avsnittene 21-22 og sak C-510/06, avsnittene 59, 62-63 og 66. Se også sak T-77/08, The Dow Chemical Company mot Kommisjonen, avsnittene 139-141 samt C-549/10 P, Tomra Systems ASA m.fl. mot Kommisjonen, (ennå ikke i Sml.), avsnitt 104-106.

¹¹ Jf. Kunngjøring fra EFTAs overvåkningsorgan, Retningslinjer om metoden for fastsettelse av bøter ilagt i henhold til overvåknings- og domstolavtalens protokoll 4 kapittel ii artikkel 23 nr. 2 bokstav a) (heretter "Retningslinjene"), EØS-tillegget til Den europeiske unions tidende, 21.12.2006, Nr. 63/44, avsnitt 4.

særlige bestemmelsene i forskriften § 3 tredje, fjerde og femte ledd kommer ikke til anvendelse ved utmåling av overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet.

- (44) For at overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet skal ha tilstrekkelig preventiv effekt, og derved bidra til en effektiv fusjonskontroll, må imidlertid gebyret utmåles i forhold til det ansvarlige foretakets størrelse og omsetning.¹² Selv om involvert omsetning gir en god indikasjon på overtredelsens omfang og grovhet, vil imidlertid omsetning ikke være det eneste kriterium som vektlegges i utmålingen, og det bør ikke legges urimelig stor vekt på dette momentet, relativt til andre relevante momenter.¹³

6.2 Konkret vurdering

- (45) Konkurransetilsynet legger i likhet med melder til grunn at det foreligger en foretakssammenslutning i henhold til konkurranseloven § 17 første ledd bokstav b ved at Veidekke overtar kontrollen over EMK. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legger derfor Konkurransetilsynet til grunn omsetningen til Veidekke.
- (46) Veidekke hadde en omsetning på 6 300 millioner kroner i 2010, noe som tilsier et betydelig overtredelsesgebyr¹⁴
- (47) I denne saken har gjennomføring av foretakssammenslutning bestått i inntegning i aksjeeierbok mot overføring av vederlag til oppgjørsagent. Partene har ikke foretatt noen form for fysisk integrasjon, og de aktuelle gjennomføringstiltakene er reverserbare. Konkurransetilsynet har vektlagt dette i formildende retning.
- (48) Veidekke anfører at det er vanskelig å se at det er oppstått skader som følge av overtredelsen. Konkurransetilsynet vil til dette bemerke at adgangen tilsynet har etter utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav b til å legge vekt på overtredelsens faktiske innvirkning på markedet har etter tilsynets oppfatning begrenset betydning som formildende omstendighet ved utmåling av overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet. Slik innvirkning vil imidlertid kunne vektlegges i skjerpene retning. Konkurransetilsynet er imidlertid enig i at foretakssammenslutningen ikke synes å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Den faktiske skaden ved overtredelsen er derfor begrenset.
- (49) Gjennomføringsforbudet løp til 21. desember 2010. Ytelsene ble utvekslet 24. november 2010. Overtredelsen hadde derfor en varighet på omtrent en måned. I denne sammenheng vises til tilsynets tidligere praksis hvor én måneds varighet ikke ble ansett å være formildende.¹⁵
- (50) Veidekke har videre anført at en samlet vurdering av selskapets handlemåte vedrørende foreliggende transaksjon klart trekker i retning av at den utviste skyld er liten. Veidekke viser i den forbindelse til at selskapet som følge av gjennomføringsforbudet holdt tilbake planlagte gjennomføringshandlinger.
- (51) Konkurransetilsynet har funnet at det foreligger en forsettlig overtredelse, jf. punkt 5 ovenfor, og kan derfor ikke se at Veidekkes anførsel på dette punktet kan føre frem.
- (52) Konkurransetilsynet har hensyntatt i utmålingen av overtredelsesgebyr at overføring til oppgjørsagent er et tiltak som enkelt kan reverseres. Konkurransetilsynet har videre hensyntatt i formildende retning at Veidekke har bistått tilsynet ved etterforskningen, herunder bidro til avklaring av faktum og innga alminnelig melding.
- (53) Tilsynet viser imidlertid til at selv om overtredelsen ikke er særlig grov og det er forhold som trekker i formildende retning, tilsier hensynet til overtredelsesgebyrets avskrekkende effekt at gebyret likevel settes høyt.
- (54) Konkurransetilsynet har ved utmålingen sett hen til den saksbehandlingstid som har medgått.

¹² Jf. Kommisjonens avgjørelse 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*, IP/09/985 (påanket, sak T-332/09, ikke avgjort).

¹³ Sml. tilsvarende i sak C-510/06 P, *Archer Midland mot Kommisjonen*, (ennå ikke i Sml.), avsnittene 74–77 og sak C-397/03 P, *Archer Midland mot Kommisjonen*, Sml. 2006 s. I-4429, avsnittene 100–101.

¹⁴ Omsetningstall hentet fra Brønnøysundregistrene.

¹⁵ Vedtak V2009-3 og V2009-18.

- (55) På dette grunnlag har Konkurransetilsynet utmålt et overtredelsesgebyr på 350 000 kroner.

7 Vedtak

- (56) På denne bakgrunn og med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. § 19 første ledd, har Konkurransetilsynet fattet vedtak med følgende slutning:

Veidekke Entreprenør AS ilegges et overtredelsesgebyr på 350 000 - trehundreogfemtitten - kroner for overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.

- (57) Det følger av konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum at overtredelsesgebyret forfaller til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet. Beløpet bes innbetalt til Konkurransetilsynets konto nr. 3227.10.00307. Vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd tredje punktum.
- (58) Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, jf. konkurranseloven § 19 fjerde ledd første punktum. Veidekke Entreprenør AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å få prøvet vedtaket. Dersom saken bringes inn for domstolen vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvisteloven gjelder så langt den passer, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd.

Med hilsen



Christine B. Meyer
konkurransedirektør



Ingrid K. Gullaksen
avdelingsdirektør