

DVD Spesialisten

Hillevågsveien 33  
4012 Stavanger

Deres ref.:

Vår ref.: 2004/1207  
MA3 MISV 561.2

Saksbeh.:

Dato: 29.11.2004

## ■ **Universal Pictures - konkurranseloven § 12 jf § 11 - avslag på anmodning om å gi pålegg om opphør**

### **Avgjørelse A2004 – 27**

Konkurransetilsynet viser til DVDSpesialistens brev av 21. juli 2004 og 5. november 2004 hvor dere klager på at Universal Pictures (UP) forskjellsbehandler DVDSpesialisten i forhold til andre filmutleiere ved at dere får film levert for sent. Videre klager dere på at UP mener at de ikke har noen erstatningsplikt overfor dere når de har levert film for sent. DVDSpesialisten ber om råd vedrørende leveranseproblemer fra UP, og ber tilsynet gjennomføre tiltak som kan få slutt på situasjonen. Konkurransetilsynet beklager at vi ikke har svart på den første henvendelsen før nå.

Konkurransetilsynet skal håndheve konkurranseloven og føre tilsyn med konkurransen i de ulike markeder. Spørsmålet hvorvidt UP har en erstatningsplikt overfor DVDSpesialisten faller utenfor Konkurransetilsynets myndighetsområde. Domstolsapparatet er den myndighet som har hjemmel til å avgjøre en slik tvist.

I henhold til konkurranseloven § 11 er et eller flere foretaks utilbørlige utnyttelse av dominerende stilling forbudt. Leveringsnektelser eller forsinket levering som beskrevet i klagen er en type atferd som kan rammes av konkurranseloven § 11.

For at atferden kan rammes må foretaket ha en dominerende stilling. Om et foretak har en dominerende stilling avgjøres på bakgrunn av en vurdering av det relevante marked. Et foretak med markedsandel over 50 % vil ofte bli regnet som dominerende selv om også lavere markedsandeler kan være tilstrekkelig. Det er imidlertid ikke forbudt i seg selv å ha en dominerende stilling i et marked. Det er en eventuell utilbørlig utnyttelse av den dominerende stillingen som er forbudt.

Ifølge deres brev er det 6 filmdistributører. Hver enkelt distributør har monopol på sine filmer. Konkurransetilsynet er av den oppfatning at sluttbrukerne, dvs. folk som leier film hos utleiere, kan velge mellom flere filmer, og det er alltid et alternativ dersom førsteønsket er utleid. Selv om hver

enkelt distributør har monopol på sine filmer, konkurrerer en distributørs filmer med andre distributørers filmer om sluttbrukerne. Filmutleiere trenger derfor film fra alle distributører. Det relevante marked synes dermed å være videre enn én enkelt filmdistributør. Det er ikke oppgitt noen anslag på markedsandeler i klagen. Konkurransetilsynet er av den oppfatning at filmdistributørens markedsandeler vil kunne variere forholdsvis mye avhengig av hvilke filmer de har tilgjengelig for leiemarkedet.

Konkurransetilsynet må foreta en prioritering av hvilke saker som underlegges en nærmere vurdering. Av hensyn til sakens karakter og mulige økonomiske betydning sammenholdt med de undersøkelser som må gjøres for å vurdere saken nærmere, finner tilsynet at det ikke er grunnlag for å prioritere saken.

Det gjøres videre oppmerksom på at avslaget på anmodningen om å behandle saken nærmere kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Moderniseringsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet.