

Wikborg, Rein & Co

Postboks 1513 Vika  
0117 Oslo

Deres ref.: 503459-  
001 ajh

Vår ref.: 2006/1032 - 3  
MAB MISV 549.4

Saksbeh.: Mikal Sveinsvoll

Dato: 04.05.2007

## ■ Avgjørelse A2007-13 - Sector Alarm AS - konkurranseloven § 12 jf. § 10 - avslag på anmodning om å gripe inn mot Hafslund ASA

Konkurransetilsynet viser til Deres brev av 1. juni 2006 hvor Sector Alarm AS (Sector Alarm) anfører at Hafslund ASA (Hafslund) opptre i strid med konkurranseloven § 11, alternativt § 10, når Hafslund foretar kombinerte salg av strømmåler og alarmtjenester gjennom installering av såkalt toveiskommuniserende strømmåler.

Ifølge Sector Alarm tilbyr Hafslund Nett AS<sup>1</sup> (Hafslund Nett) sine nettkunder å installere toveiskommuniserende strømmålere. Dette er et relativt nytt produkt i markedet. Toveiskommuniserende strømmålere muliggjør strømvlesning i sanntid, hvilket gir strømleverandør korrekt informasjon om kundenes forbruk, samt at strømkunden gis umiddelbar tilbakemelding på kostnadene ved sitt forbruk. Både strømkunde, nettleverandør og strømleverandør kan derfor bedre planlegge sine strømrelaterte aktiviteter.

De nye toveiskommuniserende strømmålerne kan også benyttes til å sende informasjon fra for eksempel alarmanlegg. Hafslund Sikkerhet Privat AS<sup>2</sup> (HSP) har integrert alarmtjenester i sine toveiskommuniserende strømmålere, "Hafslundboksen". Hafslundboksen vil også muliggjøre integrering av bredbånd.

Da tilsynet mottok klagen tilbød HSP vanlig alarm til kr 3.490 inklusiv installering og 2 måneder leie, med påfølgende månedspris på kr 349. Når alarmtjenesten tilbys som del av Hafslundboksen var prisen for alarm og strømmåler inklusive installering kr 1.990. Deretter er månedsprisen kr 349. Sector Alarm informerer også om at Hafslundboksen uten alarmtjenesten koster kr 2.500.<sup>3</sup> Klager mener dette illustrerer at pakkeprisen er lavere enn prisen for alarmkomponenten alene. Klager mener derfor at Hafslund utnytter sin monopolmakt i markedet for strømmålere til å skaffe seg en konkurransefordel i markedet for alarmtjenester, og de mener dette er en koblingshandel som er i strid med § 11.

Etter det Konkurransetilsynet kjenner til tilbys ikke Hafslundboksen lenger, slik at den påståtte overtredelsen er opphørt.

<sup>1</sup> Et datterselskap i Hafslund-konsernet.

<sup>2</sup> Et datterselskap i Hafslund-konsernet.

<sup>3</sup> Denne siste prisen er regulert av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE).

## Konkurransetilsynets vurdering

Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og § 11 å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd.

Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 10 og § 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

I foreliggende sak består den påståtte konkurransebegrensende handlingen i at Hafslund priser produkter i den konkurranseutsatte delen av virksomheten (HSP) lavere enn produktene som selges gjennom monopolvirksomheten (Hafslund Nett).

Nettselskap som driver konkurranseutsatt virksomhet skal ikke ”belaste nettvirksomheten med kostnader som er knyttet til konkurranseutsatt virksomhet”, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet.<sup>4</sup> Nettselskapene er underlagt revisjon samt kontroll av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) gjennom økonomisk og teknisk rapportering. Det stilles krav til regnskapsmessig skille mellom monopolvirksomhet og konkurranseutsatt virksomhet. Interne transaksjoner mellom nettvirksomheten og øvrige virksomhetsområder skal kunne dokumenteres med skriftlige avtaler. NVE kan videre gi pålegg om at en bestemt metode for kostnadsberegning eller -fordeling skal benyttes. Krysssubsidiering er imidlertid ulovlig og skal i prinsippet fanges opp av NVEs ordinære kontroller.

På bakgrunn av ovennevnte regelverk samt at den påståtte overtredelsen er opphørt finner Konkurransetilsynet ikke grunn til prioritere ressurser til videre behandling av saken.

Avgjørelsen kan påklages, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Fristen for å klage er tre uker. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet. Forøvrig vises til vedlagte skjema ”Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak”.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at foretak som mener seg rammet av en overtredelse av konkurranseloven § 10 eller § 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således normalt ikke avhengig av at Konkurransetilsynet skal involvere seg i saken og eventuelt gripe inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Magnus Gabrielsen (e.f.)  
*seksjonssjef*

Mikal Sveinsvoll  
*rådgiver*

---

<sup>4</sup> Forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer del V.