

Arntzen De Besche Advokatfirma AS  
Stein Ove Solberg  
Postboks 2734 Solli  
0204 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/471 - 17  
MAB CHJA 561.2

Saksbeh.: Christina K Jakobsen

Dato: 15.05.2007

## ■ Avgjørelse A2007 - 19 - The Chimney Pot m. fl. - konkurranse-loven § 12 jf. § 11- avslag på anmodning om å gripe inn mot Norsk Filmstudio

### Avgjørelse 2007-19

Konkurransetilsynet viser til henvendelse av 23. mars 2006 fra Arntzen De Besche advokatfirma på vegne av The Chimney Pot, Egg & Bacon, Dagslys, Grip Teknikk, Kamerautleien, Lydhodene, Megaphon og Krypton Film.

I henvendelsen anføres det at Norsk Filmstudios praksis med rabatter, filmfinansiering og kreditter er i strid med konkurranse-lovens § 11.

### Sakens bakgrunn

I henvendelsen anføres at Norsk Filmstudio har en dominerende stilling i de fleste delmarkeder for leveranser av tjenester til filmproduksjon. Det pekes på at Norsk Filmstudio utilbørlig utnytter sin stilling på flere måter. For det første anføres det at Norsk Filmstudio opererer med totalrabatter som forutsetter at selskapet får alle eller de fleste av leveransene til et filmprosjekt. For det andre anføres at finansieringen av filmprosjekter som selskapet tilbyr gjøres avhengig av hvor stor andel av tjenestene som kjøpes fra Norsk Filmstudio. For det tredje anføres det at selskapet gir gunstige kreditter til sine kunder. Klagerne mener de har grunn til å tro at disse kredittene gjøres avhengig av lojalitet.

Det påpekes i klagen at Norsk Filmstudio selger sine tjenester til en effektiv pris som ligger langt under selskapets kostnader, og at årsaken til dette er at selskapet har mottatt over 50 millioner kroner i statsstøtte i perioden 2000 – 2005. Lovligheten av statsstøtten er påklaget til EFTAs overvåkningsorgan ESA.

Konkurransetilsynet har i brev av 7. september 2006 og 6. november 2006 innehentet informasjon fra Norsk Filmstudio, representert ved advokatfirmaet Selmer. Svar er mottatt 10. oktober og 1. desember.

### Konkurransetilsynets vurdering

Konkurransetilsynet er bedt om å vurdere forholdet etter konkurranse-loven § 11. Av de opplysninger som fremgår av saken synes det imidlertid som om hovedårsaken til det påklagede



forhold knytter seg til overføringer av offentlige midler. Det avgjørende spørsmålet i saken synes dermed å være hvorvidt det foreligger ulovlig statsstøtte etter EØS avtalen artikkel 61.

I denne sammenheng kan det vises til Stortingsproposisjon nr. 1, 2003-2004 s. 125 vedrørende Norsk Filmstudio hvor følgende fremgår: "... Selskapet opptrer i konkurranse med andre aktører, både nasjonale og nordiske" (...) "Selskapet drives i dag med betydelig underskudd" (...) "Departementet har siden opptrettingen av selskapet bidratt med å gi et årlig tilskudd for å dekke utgifter til avskrivninger og finanskostnader" (...) "Med videre drift på dagens nivå vil selskapet være konkurs i løpet av få år" (...) "Ytterligere statsstøtte til selskapet, enten gjennom sanering av hele eller deler av selskapets gjeld eller gjennom årlig støtte for å dekke avskrivninger og finanskostnader, er neppe forenlig med statstøttereguleringen, jf. også EØS avtalen".

I henhold til EØS avtalen artikkel 62 er det EFTAs overvåkningsorgan som er kompetent myndighet i saker som gjelder ulovlig statsstøtte. Det henvises derfor til EFTAs overvåkningsorgan for behandling av saken.

På denne bakgrunn finner Konkurransetilsynet det mest hensiktsmessig at EFTAs overvåkningsorgan vurderer saken. Tilsynet finner derfor ikke grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av den påståtte overtredelsen. Anmodning om å gripe inn etter konkurranseloven § 12 avslås.

Avgjørelsen kan påklages, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Fristen for å klage er tre uker. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet. For øvrig vises til vedlagte skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak".

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at de som mener seg rammet av en overtredelse av konkurranseloven § 10 eller § 11, selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet skal involvere seg i saken og eventuelt gripe inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Asbjørn Englund (e.f.)  
*seksjonssjef*

Christina K Jakobsen  
*rådgiver*

Vedlegg: "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"

Kopi: Advokatfirmaet Selmer v/ A. Iwanow, Pb. 1324 Vika, 0112 Oslo