



Mittgrøntnye AS
Atle Solli
Postboks 2015
7077 Steinkjer

Deres ref.:

Vår ref.: 2005/1247 - 15
MAB MAEN 411.3

Saksbeh.: Marte Benedicte Engesli

Dato: 28.06.2007

■ Avgjørelse A2007-20 - Mittgrøntnye AS - konkurranseloven § 12 jf. § 11 - avslag på anmodning om å gripe inn mot Gro Industrier AS

Konkurransetilsynet viser til Deres henvendelse av 8. september 2005 samt svar på vår forespørsel om informasjon av 30. august 2006 og telefonisk kontakt.

Saken gjelder en klage på Gro Industrier AS (GRO) sine priser ved salg av fryste grønnsaker til Norrek. I brevet av 8. september 2005 anføres det at GRO har priset seg ned på de produktene Mittgrøntnye AS (MGN) leverer mest av og i utgangspunktet er mest konkurransedyktige på. Dette gjelder spesielt skivet purreløk og blomkålbuketter. Det anføres at denne prissettingen kan utgjøre en mulig utnyttelse av GROs dominerende stilling i markedet. MGN ønsker at Konkurransetilsynet skal undersøke om GROs prissetting er i strid med konkurranseloven.

For å belyse saken har Konkurransetilsynet innhentet informasjon om blant annet priser og kostnader fra Norrek, GRO og MGN.

Konkurransetilsynets vurdering

Slik tilsynet forstår saken gjelder klagen predasjonsprising, det vil si ulovlig underprising. Predasjonsprising vurderes ut fra konkurranseloven § 11.

Konkurranseloven § 11 forbyr dominerende foretak å utnytte sin markedsrett på en utilbørlig måte. Bestemmelsen tilsvarer EØS-avtalen artikkel 54 og EF-traktaten artikkel 82. Praksis knyttet til tolkningen av disse bestemmelsene vil således være relevant ved anvendelsen av konkurranseloven § 11.

To vilkår må være oppfylt for at konkurranseloven § 11 skal kunne anvendes. For det første må det innklagede foretaket ha en dominerende stilling. For det andre må foretakets atferd utgjøre en utilbørlig utnyttelse av slik dominerende stilling.

Konkurransetilsynet går i denne saken ikke nærmere inn på vilkåret om at GRO har en dominerende stilling, da selskapets atferd neppe utgjør en utilbørlig utnyttelse av en eventuell dominerende stilling.

Ved ulovlig underprising priser den dominerende aktøren produktene sine slik at virksomheten går med tap. Det følger av praksis¹ fra EF-domstolen at priser lavere enn gjennomsnittlige variable kostnader normalt vil utgjøre ulovlig underprising, da det sjelden finnes en økonomisk forklaring på dette utover å eliminere en konkurrent. Priser over gjennomsnittlige variable kostnader, men lavere enn gjennomsnittlige totale kostnader, kan i utgangspunktet bare betraktes som utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling der det kan bevises en intensjon om å eliminere en konkurrent.

Konkurransetilsynet har gjennomført en kostnadstest med utgangspunkt i nevnte praksis. Tilsynet finner at GROs priser til Norrek på ulike typer fryst blomkål sannsynligvis mer enn dekker gjennomsnittlige totale kostnader ved produksjon av produktene. Det foreligger derfor neppe ulovlig underprising på fryst blomkål. Kostnadstesten viser videre at GROs pris til Norrek på fryst purre synes å dekke de gjennomsnittlige variable kostnadene samt det meste av de gjennomsnittlige faste kostnadene. Konkurransetilsynet har gjort en vurdering av om det kan antas å foreligge en intensjon fra GRO om å eliminere en konkurrerende leverandør av fryst purre, men har ikke funnet dette sannsynliggjort. Det foreligger derfor neppe ulovlig underprising på fryst purre.

På bakgrunn av de opplysninger Konkurransetilsynet har i saken, er det derfor etter Konkurransetilsynets vurdering lite sannsynlig at GROs prissetting overfor Norrek kan anses å utgjøre utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling i strid med konkurranseloven § 11.

Konklusjon

Konkurransetilsynet finner på denne bakgrunn ikke å kunne prioritere ressurser til ytterligere undersøkelser i saken. Anmodningen om å pålegge opphør avslås derfor.

Avgjørelsen kan påklages, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Fristen for å klage er tre uker. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet. Forøvrig vises til vedlagte skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak".

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at foretak som mener seg rammet av en overtredelse av konkurranseloven § 10 eller § 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således normalt ikke avhengig av at Konkurransetilsynet skal involvere seg i saken og eventuelt gripe inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Magnus Gabrielsen (e.f.)
Seksjonssjef

Anne-Gro Austefjord
rådgiver

Kopi til:
GRO Industrier AS Nøtterøyveien 1 3126 Tønsberg

¹ Se sak C-62/86 AKZO Chemie BV mot Kommissjonen (AKZO-dommen)