

Sameiet Parkv. 6  
Styreleder Dag Stamnes  
Parkv. 6A  
0350 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2007/120 - 6  
MAB GAST 528.4

Saksbeh.: Gabriel Støyva

Dato: 31. mai 2007

## ■ Avgjørelse A2007-22 - Konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn mot Get AS

Konkurransetilsynet viser til brev av 29. januar 2007 hvor Sameiet Parkv. 6 klager inn kabelselskapet Get AS for brudd på konkurranselovens § 11.

### **Sakens bakgrunn**

Get AS (Get) er leverandør av kabel-TV til medlemmene av Sameiet Parkv. 6 (Sameiet) i Oslo. Sameiet mottok 23. januar 2007 et brev fra Get hvor selskapet opplyste at de vil stenge signalleveransen til sameiet, dersom Sameiet innen 14 dager ikke godtok et tilbud om oppgradering av det interne kabelnettet til en kostnad av 35 478 kroner (1704 kroner per leilighet). Get oppgraderer for tiden sitt hovednett med ny teknologi og begrunner sitt krav med at interne nett må oppgraderes til samme standard. Sameiet påpeker på sin side at daværende UPC (nå Get) 19. mai 2006 sendte dem et brev hvor det fremkommer at levering av signaler på eksisterende intern-nett kan fortsette uten oppgradering.

Sameiet mener at oppgraderingskravet utgjør en utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling i strid med konkurranseloven § 11.

### **Konkurransetilsynets vurdering**

Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og § 11 å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd. Konkurranseloven § 11 inneholder et forbud mot utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling.

Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 10 og § 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

Ved vurderingen av om en atferd kan antas å være en "utilbørlig utnyttelse" etter konkurranseloven § 11, er det avgjørende vurderingstemaet om foretaket opptrer på en måte som medfører fare for at konkurransen i det relevante markedet reduseres eller elimineres.

Get begrunner sitt oppgraderingskrav og prisøkning ut fra tekniske forhold. Det skal i henhold til praksis svært mye til før høye priser anses som en "utilbørlig utnyttelse" etter bestemmelsen. Utgangspunktet er at konkurransemyndighetene ikke regulerer prisene i et marked som sådan,



men høye priser kan være en indikator på at konkurransen i det aktuelle marked ikke fungerer slik den burde.

På bakgrunn av klagen og mottatte opplysninger finner Konkurransetilsynet ikke grunn til å kunne prioritere ressurser til videre behandling av saken.

Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes til Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet gjør for øvrig oppmerksom på at personer som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Jens Olav Aksdal (e.f.)  
*fungerende seksjonsleder*

Gabriel Støyva  
*førstekonsulent*

Mottakere:  
Sameiet Parkv. 6   Parkv. 6A   0350   Oslo