

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/115 - 53
MAB CHJA 545.5

Saksbeh.: Christina K Jakobsen

Dato: 27.02.2008

■ Avgjørelse A2008- 6- konkurranseloven § 12 tredje ledd, jf. § 10 og § 11 - avslag på anmodning om å gripe inn mot Finn Eiendom, Zett og Tinde

Det vises til Deres klage av 6. mars 2007 vedrørende nettportalene Finn, Zett og Tindes praksis om å ikke tillate privatpersoner å legge inn boligannonser på sine nettportaler, samt til øvrig korrespondanse i sakens anledning.

Sakens bakgrunn

I klagen anføres det at nettportalenes praksis er i strid med konkurranselovens § 11. Det hevdes at foretakene kollektivt foretar en utilbørlig utnyttelse av sin dominerende stilling. Videre anføres det at nettportalenes praksis er i strid med konkurranseloven § 10. Det anmodes om at tilsynet gir pålegg om opphør i medhold av konkurranseloven § 12.

Konkurransetilsynet har i tidligere saker behandlet spørsmålet om lovligheten av Finn Eiendoms praksis om kun å selge annonseplass til eiendomsmevlere, advokater og enkelte utbyggere.

I Konkurransetilsynets avgjørelse A2005-33, datert 7. oktober 2005, vurderte Konkurransetilsynet hvorvidt Finn Eiendoms praksis er i strid med konkurranseloven § 11. Tilsynet kom til at denne praksisen ikke er å anse som en leveringsnektelse, og at det dermed ikke foreligger utilbørlig utnyttelse jf. § 11. Videre fant tilsynet at Finn Eiendom ikke hadde dominerende stilling i det relevante markedet. Avgjørelsen ble påklaget, og Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD) fant i vedtak av 14. mars 2006 ikke å kunne ta klagen til følge.

Konkurransetilsynet kom i avgjørelse A2006-27, datert 12. mai 2006, til at Finn Eiendoms praksis trolig heller ikke var i strid med konkurranseloven § 10. Avgjørelsen ble påklaget til FAD, som 15. november 2006 fattet vedtak om å oppheve tilsynets avgjørelse og ga pålegg om en fornyet vurdering av saken. Konkurransetilsynet kom i avgjørelse A2007-7, datert 1. mars 2007, på nytt til at Finn Eiendoms praksis trolig ikke er i strid med konkurranseloven § 10. Dette er blant annet begrunnet med at tilsynet ikke har funnet grunnlag i de foreliggende avtaler mellom Finn og eiendomsmevlere for å konkludere med at Finn Eiendom er forpliktet til å forbeholde sine boligannonser for denne gruppe. Videre fant tilsynet ikke å kunne avvise Finn Eiendoms forretningsmessige begrunnelse for praksisen. Tilsynet kom derfor til at Finn Eiendoms praksis trolig er å regne som ensidig atferd, og at praksisen dermed ikke omfattes av konkurranseloven §

10. Konkurransetilsynet fant på dette grunnlag at det var lite sannsynlig at forholdet vil føre frem til et vedtak med pålegg om å bringe praksisen til opphør, jf § 12 første ledd. Avgjørelsen er påklaget av Den norske Boligbørs AS (DnBB) og er under behandling.

Konkurransetilsynets vurdering

Det fremgår av Deres henvendelse at denne enten kan ses som en klage på Konkurransetilsynets avgjørelse A2007-7 eller som en selvstendig anmodning om opphør etter konkurranseloven § 12 første ledd. Konkurransetilsynet peker på at det ikke har betydning for saken hvorvidt henvendelsen behandles som en klage over nevnte avgjørelse, eller som en selvstendig anmodning om opphør. For å sikre at Deres henvendelse har muligheten til å bli behandlet i to instanser, har Konkurransetilsynet behandlet henvendelsen som en selvstendig anmodning om opphør.

Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 10 og § 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.¹

Som det fremgår av sakens bakgrunn, har tilsynet i forbindelse med behandlingen av tidligere klager på Finn Eiendom vurdert spørsmålet om lovligheten av en praksis med å forbeholde salg av boligannonser på internett til eiendomsめglere, advokater og utbyggere. Tilsynet har i avgjørelsene A2005-33 og A2007-7 ikke funnet det sannsynlig at praksisen er i strid med konkurranseloven § 10 og § 11, og dermed ikke funnet det hensiktsmessig å prioritere videre behandling av klagen.

Konkurransetilsynet har vurdert Deres henvendelse på konkurranseloven § 10 i sammenheng med behandlingen av klage over avgjørelse A 2007-7 fra DnBB. Konkurransetilsynet kan ikke se at det har kommet frem opplysninger i Deres henvendelse som tilsier en annen vurdering av saken enn det som fremgår av nevnte avgjørelse. Deres anmodning om å gi pålegg om opphør av nettportalenes praksis med hjemmel i konkurranseloven § 10 avslås.

På bakgrunn av henvendelsen og sakens øvrige opplysninger, er det etter Konkurransetilsynets oppfatning lite sannsynlig at saksforholdet vil kunne føre frem til et vedtak med pålegg om å bringe praksisen til opphør med hjemmel i konkurranseloven § 11. Det vises i denne sammenheng til Konkurransetilsynets tidligere behandling av tilsvarende saker. På denne bakgrunn finner Konkurransetilsynet ikke grunn til å prioritere ressurser til videre behandling i saken. Deres anmodning om å gi pålegg om opphør av nettportalenes praksis med hjemmel i konkurranseloven § 11 avslås.

Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet. For øvrig vises det til vedlagte "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak."

¹ Jf. Ot.prp. nr 6 (2003-2004), punkt 6.4.6 og 6.6.6



Med hilsen

Eivind Stage (e.f.)
seksjonsleder

Christina K Jakobsen
rådgiver

Mottakere: