

ErgoSeat AS
Møllendalsveien 1
5009 Bergen

Deres ref.:

Vår ref.: 2008/905
MAB JONI 452.2

Dato: 14.01.2009

Avgjørelse A2009-2 - konkurranseloven § 12 tredje ledd, jf. § 11 - avslag på anmodning om å gripe inn mot Anatomic Sitt - Hjelpemiddelspecialisten AS

Konkurransetilsynet viser til Deres brev 13. oktober 2008, hvor Anatomic Sitt – Hjelpemiddelspecialisten AS (Anatomic Sitt) innklages for mulig opptreden i strid med forbudet mot utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling i konkurranseloven § 11.

Sakens bakgrunn

Klagen er knyttet til NAV Hjelpemiddelsentral Hordalands anbudskonkurranse vedrørende levering av formstøpte sitteenheter til brukere med kompliserte sittestillinger. Klager anfører at Anatomic Sitt ved tilbud til NAV Hjelpemiddelsentral Hordaland har utnyttet sin dominerende stilling i markedet ved å dumpe prisen, såkalt konkurranseskadelig underprising (predasjon). Anatomic Sitt skal ha subsidiert prisdumpingene ved å kreve betydelig høyere grunnpris i fylker hvor de aktuelle produktene ikke er anbudsutsatte. Etersom ErgoSeat AS etter det opplyste ikke har en såkalt sentral rammeavtale, er selskapet avskåret fra å inngi tilbud i disse fylkene.

Klager anfører at formålet med underprisingen er å ekskludere ErgoSeat AS fra markedet for formstøpte sitteenheter. ErgoSeat AS opplyser at de er den eneste konkurrent til Anatomic Sitt på det aktuelle produktmarkedet.

Konkurransetilsynets vurdering

Konkurranseloven § 11 forbyr et dominerende foretaks utilbørlige utnyttelse av sin stilling. Bestemmelsen tilsvarer EØS-avtalen artikkel 54 og EF-traktaten artikkel 82. Praksis knyttet til tolkningen av disse bestemmelsene vil således være relevant ved anvendelsen av konkurranseloven § 11.

Konkurranseloven § 11 første ledd oppstiller to vilkår som begge må være oppfylt for at et foretak skal ha overtrådt forbudet. For det første må foretaket ha en "dominerende stilling," og for det andre må foretakets atferd innebære en "utilbørlig utnyttelse". En utilbørlig utnyttelse kan bestå i å søke å presse ut en konkurrent ved såkalt konkurranseskadelig underprising (predasjon).

Ut fra opplysningene i klagen og informasjon innhentet av Konkurransetilsynet synes ikke prisene Anatomic Sitt oppga i det aktuelle tilbudet i særlig grad å avvike fra de priser ErgoSeat AS tilbudte ved forrige anbudskonkurranse. Det var ErgoSeat AS som vant forrige anbudskonkurranse. Det fremstår på denne bakgrunn som lite trolig at det foreligger konkurranseskadelig underprising i strid med konkurranseloven § 11. Dette underbygges av opplysninger fra NAV Hjelpemiddelsentral Hordaland om at det har vært en generell prisnedgang på hjelpemidler.



En fullstendig gjennomgang av saken vil kreve en omfattende analyse av de kostnader Anatomic Sitt har i forbindelse med produksjonen av de aktuelle sitteenhetene. Basert på tilsynets foreløpige undersøkelser og den nødvendige ressursbruken for å gjøre en fullstendig gjennomgang av saken, finner Konkurransetilsynet ikke grunnlag for å prioritere ressurser til videre behandling av saken. Deres klage blir følgelig avslått. Det vil da heller ikke være nødvendig å vurdere om innklagede faktisk innehar en dominerende stilling.

Det opplyses for ordens skyld at Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 10 og § 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å foreta en fullstendig behandling alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

Avgjørelsen kan påklages, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Fristen for å klage er tre uker fra avgjørelsen er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes til Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet gjør for øvrig oppmerksom på at personer som mener seg rammet av en overtredelse av konkurranseloven §§ 10 og 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Klager er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Jostein H. Solberg (e.f.)
seksjonsleder

Jørn Nilsen
seniorrådgiver