

Advokatfirmaet Haavind Vislie AS
v/ Ian Anders Tobiassen

Postboks 359 Sentrum
0101 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/120
MAB EICE 520

Dato: 02.09.2009

Avgjørelse A2009-37 – Autolink AS - konkurranseloven § 12 tredje ledd jf. §§ 10 og 11 - avslag på anmodning

1. Konkurransetilsynet viser til brev av 29. januar 2009, hvor Automobil AS med flere klager inn Autolink AS (Autolink) for brudd på konkurranseloven § 11 og Autolink og Auto Transport Service AS (ATS) for mulig brudd på konkurranseloven § 10.
2. I nevnte brev anmoder klagerne Konkurransetilsynet å påpeke at det har forekommet en overtredelse av konkurranseloven § 11. I tillegg anmoder klagerne om at tilsynet undersøker nærmere om det kan ha pågått eller fortsatt pågår konkurranseskadelig samarbeid mellom Autolink og ATS i strid med konkurranseloven § 10.
3. Konkurransetilsynet har, i tillegg til de opplysninger som fremkommer i klagen og den informasjon som ble kommunisert i møte med klagerne 9. februar 2009, innhentet ytterligere opplysninger vedrørende de relevante forholdene fra de innklagede foretakene. Det ble 9. mars 2009 avholdt forklaringsopptak hos Autolink og det ble avholdt møte med ATS 17. februar 2009.

Sakens bakgrunn

4. Bakgrunnen for klagen etter konkurranseloven § 11 er det forhold at Autolink i en periode innførte et såkalt "hentegebyr" for å hente nye biler fra Autolinks lager i Drammen for transport til bilforhandler i Norge. Gebyret ble kun ilagt dersom det ble brukt andre transportører enn Autolink eller ATS. Klagerne hevder at gebyret medførte at transportoppdraget til forhandler ble opptil 60 prosent dyrere. I følge klagerne innebar dette at de små aktørene (transportørene) ville stå i fare for å ikke bli benyttet av bilforhandlerne og således kunne bli utestengt fra dette markedet.
5. Klagerne er i tillegg til Automobil, som er morselskap til blant annet en rekke bilforretninger i Norge, to mindre transportforetak, Furuheim Biltransport og Øyvind Johansen Transport, som etter deres oppfatning vil kunne stå i fare for å bli utestengt fra nybil-transportmarkedet fra Drammen på grunn av gebyret.

6. Gebyret som ble innført av Autolink 1. desember 2008 ble trukket tilbake 20. januar 2009, omtrent halvannen måned etter at det ble innført. Klagerne antyder at tilbaketrekingen var foranlediget av at innklagede i brev av 19. januar 2009 ble varslet om at saken ville bli klaget inn for Konkurransetilsynet.
7. Klagerne har anført at Autolink har en dominerende stilling ettersom alle nye biler som ankommer Drammen havn først må bli håndtert/mottatt av Autolink. Det er de store importørene/bilindustrien som gjennom avtaler med Autolink bestemmer at bilene fra utlandet skal transporteres med båt til Drammen havn. Det er kun Autolink og ATS som disponerer lagerlokaler i nærheten av Drammen havn. Det er dermed kun disse to som har mulighet til forestå førstelagring og relaterte tjenester (som fortolling og klargjøring) før bilene kan transporteres ut til bilforhandler. I tillegg hevder klagerne at Autolink også er dominerende i markedet for transport av bilene ettersom de antas å ha over 70 prosent av transporten av nye biler i Norge og enda større andel ut fra Drammen havn. Sammen med ATS som antas å ha ca 20 prosent av transporten av nye biler i Norge, hevdes det at disse to selskapene vil ha over 90 prosent av markedet for transport av nybil i Norge.
8. Klagerne anfører videre at det er indikasjoner på at det foreligger et konkurranseskadelig samarbeid i strid med konkurranseloven § 10 mellom Autolink og ATS. Når Automobil sa opp sitt kundeforhold til Autolink på grunn av at de innførte gebyret og heller ville gi oppdraget til ATS, var ATS motvillig til å påta seg oppdraget. Dette til tross for at ATS hadde mye ledig transportkapasitet og Automobil ville bli en stor kunde. Klagerne hevder at dette tyder på at det foreligger en samarbeid/samordning mellom Autolink og ATS som vil kunne være i strid med konkurranseloven § 10.

Konkurransetilsynets vurdering

9. Konkurransetilsynet kan konstatere overtredelse og eventuelt ilegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og § 11 overtredelsesgebyr, jf. konkurranseloven § 29. Konkurransetilsynet kan også pålegge foretaket/foretakene å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd.
10. Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 10 og § 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.
11. For så vidt gjelder den påståtte overtredelsen av konkurranseloven § 11 er det på det rene at gebyret som ble innført, kun varte i ca. halvannen måned og at praksisen er opphørt. Det er ikke indikasjoner på at gebyret har medført varige konsekvenser for konkurransen eller for aktørene i bransjen utover denne korte perioden. Konkurransetilsynet finner derfor ikke grunn til å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken i forhold til konkurranseloven § 11.
12. Klager har videre bedt Konkurransetilsynet om å vurdere om det kan ha pågått eller pågår et samarbeid mellom Autolink og ATS i strid med konkurranseloven § 10. Klagerens anførsel om mulig brudd på konkurranseloven § 10 ble i klagen ikke dokumentert nærmere, men var basert på at ATS sine handlinger kunne gi indikasjoner på et ulovlig samarbeid. På bakgrunn klagen og de mottatte opplysninger, samt foretatte undersøkelser, er det etter Konkurransetilsynets oppfatning ikke grunnlag for å konstatere at vilkåret om konkurranseskadelig samarbeid i § 10 er oppfylt. På denne bakgrunn finner Konkurransetilsynet ikke grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken.
13. Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes Konkurransetilsynet.



14. Konkurransetilsynet gjør for øvrig oppmerksom på at personer som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Karin Stakkestad Laastad (e.f.)
seksjonsleder

Einar Christie Ellingsen
seniorrådgiver

Mottakere:

Advokatfirmaet Haavind Vislie AS v/lan Anders Tobiassen Postboks 359 Sentrum 0101 Oslo