

Advokatfirmaet Schjødt AS

Postboks 132 Sentrum
7400 TRONDHEIM

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/468
MAB EVTU 546.3

Dato: 5.10.2009

Avgjørelse A 2009-40-Posten Norge-/Itella Information AS - konkurranseloven § 12 tredje ledd jf. § 11 - avslag på anmodning

1 Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet viser til klage fra Kollektor AS (Kollektor) mottatt 26. mai 2009. Kollektor klager inn Posten Norge AS (Posten)/Itella Information AS (Itella) for brudd på konkurranselovens § 11. Det anmodes om at tilsynet pålegger opphør av den konkurranseskadelige adferden.

Kollektor er et selskap hjemmehørende i Limingen i Røyrvik kommune i Nord-Trøndelag. Selskapets virksomhet er knyttet til utvikling og salg av tjenester innenfor digital dokumenthåndtering, datafangst og responsbehandling samt konsulent- og rådgivningstjenester innenfor de samme områder, med hovedvekt på det norske markedet. Den største delen av selskapets virksomhet er knyttet til fakturaskanning.

I den ovennevnte klagen oppgir Kollektor at de er en av de klart største aktørene innenfor markedet for fakturaskanning i Norge. Selskapet anslår sin markedsandel innenfor dette området til å være på ca. [ett ord unntatt offentlighet¹]. Videre er det opplyst at omsetningen til selskapet var ca. 6,1 millioner kroner i 2008.

I fakturaskanning inngår postmottak, skanning, OCR tolk², indeksering og ruting av inngående faktura. Konkret består fakturaskanning av at Kollektor mottar de leverandørfakturaer som kunden skal betale, hvoretter disse fakturaene skannes og deretter sendes elektronisk til kunden.

Før de aktuelle fakturaene for en bestemt kunde mottas av Kollektor blir de sendt til en egen postboksadresse i Trondheim, hvoretter de fakturaer som er mottatt på de respektive kundenes postboksadresser sorteres og deretter videresendes til Kollektors lokaler i Røyrvik. Kollektors kunder betaler porto til Trondheim for dette. Videre betaler kundene et tillegg til Kollektor som tilsvarer Postens avgift for postboksadressen i Trondheim, tilsvarende NOK [ett ord unntatt offentlighet³] pr. postboks.

En konkurrent til Kollektor i markedet for fakturaskanning er Itella, hvor Posten eier 49 % av aksjene. Fakturaer til Itellas kunder blir sendt til en postboksadresse i Mo, i Rana kommune. Fakturaene går først i ordinær postgang til Bodø, hvoretter fakturaene blir sortert på kundenavn og deretter videresendt til Mo.

Kollektor hevder at Itellas kunder verken belastes for postboksene eller for den ovennevnte videreforsendelsen. Dette medfører at Itella og deres kunder slipper å betale for det som åpenbart er reelle

¹ Konkurransetilsynet har med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr 2, gjort unntak for opplysninger som er underlagt taushetsplikt.

² OCR tolking (Optical Character Recognition) tolker data fra ett innskannet bilde, dermed slipper man å registrere opplysningene manuelt.

³ Konkurransetilsynet har med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr 2, gjort unntak for opplysninger som er underlagt taushetsplikt.



kostnader for Posten. Klager anfører at denne adferden er i strid med konkurranselovens § 11, da den innebærer et utilbørlig misbruk av dominerende stilling.

Kollektor har forøvrig også fremmet saken overfor Post- og teletilsynet, siden selskapet anser at den praksis som Posten har etablert overfor sitt tilknyttede/deleide selskap Itella innebærer ulovlig kryssubsidiering, i strid med Postens konsesjonsvilkår.

2 Konkurransetilsynets vurdering

Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 11 å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd.

Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven § 11. Tilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

På bakgrunn av Kollektors anslag på egne andeler i markedet for fakturaskanning [ett ord unntatt offentlighet⁴] og oppgitt omsetning for selskapet i 2008 (ca. 6,1 millioner kroner), kan man slutte at det relevante markedet har en totalomsetning på mindre enn [ett ord unntatt offentlighet⁵] millioner kroner. Dermed finner Konkurransetilsynet det tvilsomt at den påståtte overtredelsen i foreliggende sak har tilstrekkelig samfunnsøkonomisk betydning. Videre er saken til behandling hos Post- og teletilsynet som vil følge opp Postens implementering av nye rutiner for tilgang til selskapets fysiske overleveringspunkt for Posten selv og andre aktører som utfører hente/bringetjenester (se vedlegg). Etter dette finner Konkurransetilsynet at det ikke er grunn til å prioritere ressurser til videre behandling av saken.

Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings- og administrasjonsdepartementet, men sendes til Konkurransetilsynet. Konkurransetilsynet gjør for øvrig oppmerksom på at personer som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11 selv kan forfølge saken ved å reise sak for domstolene. Man er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å beskytte seg mot en overtredelse.

Med hilsen

Henrik Magnus Lande (e.f.)
seksjonsleder

Even Tukun
rådgiver

Mottakere:
Advokatfirmaet Schjødt AS Postboks 132 Sentrum 7400 TRONDHEIM

⁴ Konkurransetilsynet har med hjemmel i offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr 2, gjort unntak for opplysninger som er underlagt taushetsplikt.

⁵ ibid