

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange
Adv. Tuva Aas Bakke
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Deres ref.: 1171610- Vår ref.: 2009/136
2929 MAB HAOK 546.1
BAKTUV

Dato: 17.2.2009

Avgjørelse A2009-8 - Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA - Advokatfirmaet DLA Piper Bergen DA - avslag på anmodning om opphevelse av gjennomføringsforbudet

Konkurransetilsynet viser til anmodning om opphevelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven¹ § 19 første ledd av 13. februar 2009 i anledning foretakssammenslutning mellom Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA ("Steenstrup Stordrange") og DLA Piper Bergen DA ("DLA Piper Bergen"). Det vises også til alminnelig melding om foretakssammenslutning 4. februar 2009, og til møte med advokat Tuva Aas Bakke og administrerende direktør Truls Moe i Steenstrup Stordrange 12. februar 2009.

Anmodningen om opphevelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd er begrunnet med at DLA Piper Bergen vanskelig fullt ut kan drives som en selvstendig og uavhengig enhet adskilt fra Steenstrup Stordrange så lenge gjennomføringsforbudet gjelder, ettersom selskapet aldri har vært en fullverdig fungerende operativ enhet. I anmodningen pekes det særskilt på at gjennomføringsforbudet fører til markedsmessige, driftsmessige og økonomiske vanskeligheter for DLA Piper Bergen. I tillegg viser Steenstrup Stordrange i anmodningen til at gjennomføringsforbudet medfører økt risiko for at det oppstår interessekonfliktsituasjoner.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 19 annet ledd av eget tiltak oppheve gjennomføringsforbudet i enkeltsaker. Det fremgår av forarbeidene at bestemmelsen en ment som en snever unntakshjemmel som Konkurransetilsynet kan benytte for å håndtere særlige tilfeller.² Ifølge forarbeidene vil det kun være aktuelt å oppheve gjennomføringsforbudet i tilfeller hvor det kan påvises alvorlige konsekvenser for partene eller for samfunnet for øvrig som er en direkte følge av gjennomføringsforbudet. Det er videre presisert at det ikke er tilstrekkelig for opphevelse at gjennomføringsforbudet oppleves som brysomt for partene. Ifølge forarbeidene er praksis fra Europakommisjonen knyttet til den tilsvarende bestemmelsen i Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger (fusjonsforordningen)³ relevant ved vurderingen av opphevelse av gjennomføringsforbudet etter konkurranseloven § 19 annet ledd. Praksis fra Kommisjonen viser at terskelen for å gjøre unntak fra gjennomføringsforbudet er meget høy.

Innledningsvis vil Konkurransetilsynet nevne at det er riktig som Steenstrup Stordrange viser til i anmodningen at Konkurransetilsynet i sak V2009-3 har lagt til grunn at en anmodning om

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven)

² Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) s. 97-98

³ Fusjonsforordningen artikkel 7 nr. 3.

opphevelse av gjennomføringsforbudet normalt forutsetter at foretakssammenslutningen ikke allerede er gjennomført på søknadstidspunktet. Konkurransetilsynet forstår imidlertid Steenstrup Stordrange dit hen at det i nærværende sak kun er enkelte gjennomføringstiltak som er utført og som eventuelt kan innebære brudd på gjennomføringsforbudet, og at det dermed gjenstår tiltak for gjennomføringen av foretakssammenslutningen som sådan. Dette fremgikk blant annet i møte med Steenstrup Stordrange 12. februar hvor det ble informert om at ytterligere gjennomføring av foretakssammenslutningen ble stanset så snart Steenstrup Stordrange ble kjent med gjennomføringsforbudet i konkurranseloven. Konkurransetilsynet legger på denne bakgrunn til grunn at anmodningen om opphevelse av gjennomføringsforbudet gjelder fremtidige gjennomføringstiltak.

Konkurransetilsynet har kommet til at gjennomføringsforbudet ikke kan oppheves i dette tilfellet. Det fremgår klart av forarbeidene at Konkurransetilsynet kan avslå en anmodning om å oppheve gjennomføringsforbudet uten nærmere begrunnelse.⁴ Konkurransetilsynet finner likevel grunn til å peke på følgende.

Konkurranseloven oppstiller i § 18 tredje ledd en frist på 15 virkedager etter mottak av alminnelig melding for Konkurransetilsynet til å vurdere om det er grunnlag for å undersøke saken nærmere og pålegge fullstendig melding. Alminnelige meldinger skal offentliggjøres, jf. forskrift om melding av foretakssammenslutninger mv. § 6.⁵ Slik kunngjøring skal sikre at andre aktører blir gjort kjent med foretakssammenslutningen og kan gjøre Konkurransetilsynet oppmerksom på forhold som er relevant i vurderingen av foretakssammenslutningen i forhold til konkurranseloven § 16. For å sikre at tilsynet har tilstrekkelig tid til å gjennomføre en forsvarlig saksbehandling er det nødvendig at beslutningen om å pålegge fullstendig melding ikke foregripes eller fremskyndes. Dersom Konkurransetilsynet ved behandlingen av anmodning om å oppheve gjennomføringsforbudet i 15-dagersperioden skulle legge vekt på hvorvidt det var sannsynlig at fullstendig melding ville bli pålagt eller ikke, ville dette undergrave lovens system for saksbehandlingsfrister. For at Konkurransetilsynet skal kunne føre en effektiv kontroll med foretakssammenslutninger kan Konkurransetilsynet derfor ikke vektlegge et antatt utfall av den materielle vurderingen av vilkårene i konkurranseloven § 16.

Konkurransetilsynets avgjørelse kan ikke påklages.⁶

Med hilsen

Eivind Stage (e.f.)
seksjonsleder

Hanne Olsen Kjellevold
rådgiver

Mottakere:

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange Postboks 1829 Vika 0123 Oslo

⁴ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) s. 97

⁵ Forskrift av 28. april 2005 nr. 673 om melding av foretakssammenslutninger mv.

⁶ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) s. 97