



«MOTTAKERNAVN»
«KONTAKT»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Deres ref.: «REF»

Vår ref.: 2010/38
MAB INTV 528.4

Dato: 20.12.2010

Avgjørelse A2010 – 34 – NRK, P4 Radio Hele Norge AS og SBS Radio AS – konkurranseloven § 1 1 – urimelig pris og/eller diskriminerende pris – 21st Venture AS

- (1) Konkurransetilsynet viser til brev 12. januar 2010 og brev 22. april 2010 hvor 21st Venture AS ("21st" og "klager") anmoder Konkurransetilsynet om å gi pålegg til NRK, P4 Radio Hele Norge AS og SBS Radio AS ("de innklagede") i medhold av konkurranseloven¹ § 12. Klager gjør gjeldende at de innklagede har handlet i strid med konkurranseloven § 11.
- (2) I tillegg til de opplysninger som fremkommer i korrespondansen med 21st har Konkurransetilsynet innhentet ytterligere opplysninger fra de innklagede.

Sakens bakgrunn

- (3) De innklagede samarbeider om innkjøp av måletjenest en, Portable People Meter (PPM). Måletjenesten utføres og leveres av TNS Gallup. PPM er en teknisk innretning utviklet for å kunne måle hvor mange mennesker som lytter til blant annet radio og TV, samt å registrere hvilke stasjoner radioene og TV-ene er innstilt på. 21st viser til at innføringen av PPM-målingen i 2006 har medført en overgang til GRP-kjøp av radioreklame i det nasjonale reklamemarkedet. GRP (Gross Rating Points) angir hvor mange lyttere som ble registrert på et bestemt tidspunkt eller i en periode. 21st anfører at det i praksis er umulig å selge radioreklame i det nasjonale markedet til mediebyråene uten å være deltaker i PPM-målingen.
- (4) 21st har lokalradiokonsesjon i Stor-Oslo, Asker & Bærum, Gjøvik/Lillehammer/Gausdal, Drammen mfl., Bergen, Haugesund og Trondheim. Klager driver radiokanalen Radio Metro i de nevnte konsesjonsområdene. I følge 21st utgjør konsesjonsområdene cirka halvparten av Norges befolkning,

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

og har en tilsvarende dekning som lokalradioene P5 og Radio 1 Hits som eies og drives av henholdsvis P4 Radio Hele Norge AS og SBS Radio AS.

- (5) Styringsgruppen administrerer innkjøpsarbeidet mellom de innklagede. Styringsgruppen har i forhandlinger tilbudt 21st tilgang til PPM-målingen. Klager fremholder imidlertid at Styringsgruppen tar en urimelig pris og/eller en diskriminerende pris for 21st deltagelse i PPM-målingen i strid med konkurranseloven § 11, bokstav a og/eller c. Videre hevder 21st at PPM-målingens spesielle posisjon i markedet gjør at undersøkelsen har klare kjennetegn og paralleller til læren om essensielle fasiliteter ("essential facility"), og at det i en slik situasjon er spesielt viktig at andre aktører gis tilgang til undersøkelsen på like vilkår og pris.
- (6) 21st opplyser at prisen for deltakelse i PPM-målingen er beregnet slik at deltakerne betaler faktor 1 for den første radiostasjonen som deltar i målingen. Det betales deretter faktor 0,5 for den neste stasjonen i undersøkelsen og deretter 0,25 for den tredje stasjonen som måles i undersøkelsen. Prisstrukturen innebærer at P4 Radio Hele Norge AS betaler faktor 1 for P4 og faktor 0,5 for P5. SBS Radio AS betaler faktor 1 for Radio Norge og faktor 0,5 for Radio 1 Hits. Klager gjør gjeldende at prisstrukturen medfører at 21st må betale den samme årlige pris som de nasjonale aktørene som allerede deltar i PPM-målingene. Dette til tross for at 21st har en mindre dekningsgrad. Det anføres videre at prisstrukturen medfører at 21st må betale dobbel pris av det de sammenlignbare lokalradiostasjonene P5 og Radio 1 Hits må betale. 21st viser videre til at det ble benyttet en annen prisstruktur da SBS Radio bare hadde lokalradiokonsesjon.
- (7) Styringsgruppen har på sin side gjort gjeldende at intervjuundersøkelse (CATI) fortsatt benyttes ved salg av reklame ved siden av PPM-målingen. Videre vises det til at beslutningen om en ny fordelingsnøkkel i 2009 skyldtes at de underliggende prinsippene for den gamle kostnadsfordelingen viste seg å være lite hensiktsmessige. Partene så behovet for å ha prinsipper som var konstante uansett hvor mange stasjoner som var med i undersøkelsen, og hvor mange mediemeter som lå i undersøkelsen. Det var behov for et robust kostnadsoppsett som ville sikre forutsigbarhet i flere situasjoner, både i forhold til eierskap, oppkjøp av stasjoner, salgssamarbeid mellom stasjoner etc. Partene besluttet derfor å innføre det samme systemet som det TV-kanalene har med TNS Gallup. Styringsgruppen understreker at det på tidspunktet for innføringen av den nye prisstrukturen ikke var kjent hvilke lokalradiokonsesjoner de eksisterende deltakerne eventuelt ville få i avtaleperioden for 2010 til 2014.

Konkurransetilsynets vurdering

- (8) Konkurransetilsynet kan pålegge foretak å bringe overtredelse av konkurranseloven §§ 10 og 11 til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd. Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven §§ 10 og 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har således en betydelig skjønsmessig adgang til å prioritere sine ressurser, og derved hvilke saker som antas hensiktsmessig å ta opp til behandling.
- (9) Konkurransetilsynet har etter en konkret helhetsvurdering ikke funnet grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken. I denne vurderingen har tilsynet sett hen til sakens omfang, betydning og de ressurser som vil være påkrevd for å kunne ta endelig stilling til hvorvidt konkurranselovens forbudsbestemmelser er overtrådt. Tilsynet har i vurderingen også sett hen til den betydelige saksmengden som for tiden er til behandling.
- (10) Konkurransetilsynet gjør oppmerksom på at personer/foretak som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11 selv kan forfølge forholdet ved å reise sak for domstolene. Klager er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å kunne beskytte seg mot en overtredelse.
- (11) Konkurransetilsynet er, til tross for beslutningen om ikke å prioritere ytterligere ressurser til å forfølge denne saken, takknemlig for å motta henvendelser som kan bidra til å øke tilsynets markedskunnskap, herunder vise hvordan et marked fungerer.

(12) Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet, men sendes til Konkurransetilsynet.

Med hilsen

Christian Lund (e.f.)
seksjonsleder

Ingeborg Tveit
rådgiver

Advokatfirmaet Hjort	Postboks 471 Sentrum	0105	OSLO
DA			
NRK		0340	OSLO
Advokatfirmaet Haavind	Postboks 359 Sentrum	0101	OSLO
P4 Oslo	Akersgata 73	0180	OSLO

