



Hurtigruten ASA  
Havnegata 2  
8514 Narvik  
Norge

Deres ref.: 20121744 KER

Vår ref.: 2012/0785-3

Dato: 30.04.2013

## Avgjørelse A2013-15 - Hurtigruten ASA - konkurranseloven § 12 tredje ledd, jf. § 11 - avslag på anmodning om å gripe inn

- (1) Konkurransetilsynet viser til brev 23. oktober 2012 hvor Hurtigruten ASA (heretter Hurtigruten) klager inn Stranda Hamnevesen KF (heretter Stranda Hamnevesen) for overtredelse av konkurranseloven § 11 og pristiltaksloven § 2.

### Sakens bakgrunn

- (2) I klagen opplyses det at Stranda Hamnevesen belaster skip som ankrer opp i Geiranger anløpsavgift og passasjervederlag, hvor passasjervederlaget beregnes i henhold til skipets passasjerliste.
- (3) Ifølge Hurtigruten har ikke Stranda Hamnevesen hjemmel for å belaste deres skip som ankrer opp i Geiranger passasjervederlag, idet verken selskapet eller passasjerene benytter eller tilbys tjenester av havnevesenet. Videre gjør Hurtigruten gjeldende at beregningsgrunnlaget for passasjervederlaget er urimelig, da det beregnes på grunnlag av antallet passasjerer om bord i stedet for hvor mange som går i land.
- (4) På bakgrunn av at Stranda Hamnevesen er eneste tilbyder av havnetjenester i Geiranger mener Hurtigruten at passasjervederlaget er i strid med konkurranseloven § 11, samt pristiltaksloven § 2. Hurtigruten anmoder tilsynet om å gripe inn med pålegg om at passasjervederlaget i Geiranger kun kan beregnes for tjenester som ytes passasjerer som går i land, alternativt at passasjervederlaget kun kan ilegges skip som legger til kai og har anledning til å benytte Stranda Hamnevesens fasiliteter. Videre anmoder Hurtigruten om at et vedtak i begge tilfeller bør gå ut på at størrelsen på passasjervederlaget må stå i forhold til tjenestene som ytes det enkelte skip.

### Konkurransetilsynets vurdering

#### Konkurranseloven § 11

- (5) Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven §§ 10 og 11 å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd.
- (6) Konkurransetilsynet mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven §§ 10 og 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å realitetsbehandle alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioriteringsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har

således en betydelig skjønsmessig adgang til å prioritere sine ressurser og derved hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling.

- (7) Konkurransetilsynet har etter en konkret helhetsvurdering ikke funnet grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken. I denne vurderingen har tilsynet sett hen til sakens omfang, betydning, og de ressurser som vil være påkrevd for å ta endelig stilling til om konkurranselovens forbudsbestemmelser er overtrådt. Tilsynet har i vurderingen også hensyntatt den betydelige saksmengden som for tiden er til behandling.
- (8) Konkurransetilsynet gjør oppmerksom på at personer/foretak som mener seg rammet av en overtredelse i strid med konkurranseloven §§ 10 og 11, selv kan forfølge forholdet ved å reise sak for domstolene. Klager er således ikke avhengig av at Konkurransetilsynet involverer seg i saken og eventuelt griper inn for å beskytte seg mot en overtredelse.
- (9) Konkurransetilsynet er, til tross for beslutningen om å ikke prioritere ytterligere ressurser til å forfølge saken, takknemlig for å motta henvendelser som kan bidra til å øke tilsynets markedskunnskap, herunder vise hvordan et marked fungerer.
- (10) Avgjørelsen kan påklages innen tre uker, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. En eventuell klage stiles til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet, men sendes til Konkurransetilsynet.

#### Pristiltaksloven § 2

- (11) I utgangspunktet står avtalepartene fritt til å avtale de vilkår en ønsker. Pristiltaksloven § 2 setter et generelt forbud mot å krevne forretningsvilkår som er urimelige eller åpenbart i strid med allmenne interesser.
- (12) Det er bare domstolene som med bindende virkning kan avgjøre om et forretningsvilkår er urimelig eller åpenbart i strid med allmenne interesser. Konkurransetilsynets behandling av klager begrenser seg til å innhente opplysninger for å kunne vurdere om forholdet antas å være i strid med pristiltaksloven § 2, og om forholdet skal anmeldes til politiet med sikte på straff i medhold av lovens § 4.
- (13) Konkurransetilsynet må foreta en streng prioritering av hvilke saker som skal tas til realitetsbehandling. Etter Konkurransetilsynets oppfatning er den aktuelle saken neppe egnet for strafferettslig forfølgning. Videre vises det til ovennevnte prioriteringshensyn. Denne siden av saken er derfor avsluttet fra vår side. Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at dette ikke er til hinder for at en selv kan forfølge saken ved direkte anmeldelse til politiet eller ved sivil søksmål.
- (14) Avgjørelsen om å avslutte saken knyttet til pristiltaksloven § 2 kan ikke påklages.

Med hilsen

Gjermund Nese (e.f.)  
avdelingsdirektør

Knut Alexander Johnsen  
førstekonsulent