

Justis- og politidepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/557
STAB-JD MAAA 691

Dato: 02.11.2009

Høring – NOU 2009:9 Lov om offentlige undersøkelseskommissjoner

Konkurransetilsynet viser til Justis- og politidepartementets høringsbrev 26. juni 2009 angående ovennevnte. I utredningen foreslår Granskningskommissjonsutvalget en ny lov om offentlige undersøkelseskommissjoner.

I henhold til lovforslaget § 1 er offentlige undersøkelseskommissjoner særskilt oppnevnte organer som undersøker nærmere bestemte forhold av allmennviktig betydning. Konkurransetilsynet omfattes ikke av lovforslagets virkeområde. Videre fremgår det av utredningen side 75 at undersøkelseskommissjoner heller ikke bør oppnevnes for å fritta de faste organene fra deres lovfestede kontroll og tilsynsansvar, såfremt det ikke foreligger en særlig begrunnelse for å overføre utredningen til en særlig oppnevnt undersøkelseskommissjon. På bakgrunn av at det er redegjort for Konkurransetilsynets saksbehandling i utredningen kapittel 13.4, vil Konkurransetilsynet likevel gi noen merknader til lovforslaget.

I lovforslaget § 7 tredje ledd foreslår utvalget at den som får sitt forhold undersøkt av undersøkelseskommissjonen (den berørte) på anmodning skal gjøres kjent med kommisjonens opplysninger av betydning for vedkommendes eget forhold, *såfremt det kan skje uten skade eller fare for undersøkelsen eller tredjepart*. Det fremgår av utredningen side 111 at lovforslaget § 7 tredje ledd er formulert på tilsvarende måte som Konkurransetilsynets mulighet til å holde informasjon tilbake etter konkurranseloven § 27.

I henhold til konkurranseloven § 27 skal foretak eller personer som Konkurransetilsynet etterforsker for overtredelse av konkurranseloven gis adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter såfremt det kan skje uten skade for etterforskningen eller tredjemann. Dersom etterforskningen omfatter flere foretak eller personer, gjelder innsynsretten ikke dokumenter som bare gjelder andre foretak eller personer. Konkurransetilsynet viser i denne forbindelse også til konkurranseloven § 26 første ledd hvor det fremgår at offentleglova ikke gjelder i saker om overtredelse av konkurranseloven §§ 10, 11, 18 første ledd, 19 første ledd eller vedtak i medhold av konkurranseloven så lenge saken ikke er avsluttet.

En tilsvarende hjemmel til å gjøre unntak fra innsyn er derimot ikke foreslått eksplisitt inntatt i lovforslaget § 9 om unntak fra offentlighet. Lovforslaget § 9 første ledd om at undersøkelseskommissjonens saksdokumenter kan unntas fra offentlighet når særlige grunner tilsier det, synes likevel å kunne anvendes som hjemmel for å unnta dokumenter dersom offentlighet kan medføre slik skade eller fare for undersøkelsen eller tredjepart. Det fremgår imidlertid av utredningen side 121 at vilkåret "særlige grunner" er strengt, og at det ikke skal være kurant å unnta dokumenter etter denne bestemmelsen.

Konkurransetilsynet påpeker at det vil kunne være like skadelig for utredningen om den berørte får kjennskap til opplysninger som kan skade undersøkelsen fra tredjeparter, som for eksempel media. For å



unngå eventuell tvil om rekkevidden av unntaket i § 9 og av hensyn til konsekvens med forslaget § 7 tredje ledd, kan det på denne bakgrunn vurderes om det også bør inntas en eksplisitt hjemmel for å kunne gjøre unntak fra offentlighet dersom innsyn i de aktuelle opplysningene kan medføre skade eller fare for undersøkelsen eller tredjepart.

Med hilsen

Raymond Solberg (e.f.)
fungerende juridisk direktør

Magnus Aarø
rådgiver