

Barne- og likestillingsdepartementet

Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/178
MAB EVTU 547

Dato: 24.03.2009

Høring - utkast til ny forskrift om Forbrukerombudets og Markedsrådets virksomhet mv

Konkurransetilsynet viser til Barne- og likestillingsdepartementets brev av 16. februar 2009 om overnevnte høring.

Konkurransetilsynet har to hovedinnvendinger mot forslaget slik det nå foreligger.

For det første reiser bestemmelsen om at saksomkostninger kan tilkjennes ved klage over nedprioritering av enkeltsaker dersom klagen fører frem, prinsipielle forvaltningsrettslige spørsmål.

Konkurranseloven § 12 tredje ledd har en bestemmelse om klageadgang på Konkurransetilsynets avslag på anmodning om å pålegge opphør av overtredelse av forbudsbestemmelsene i konkurranseloven §§ 10 og 11. Konkurransetilsynet har adgang til å avslå en anmodning om inngrep etter konkurranseloven § 12 på bakgrunn av en prioritetsvurdering. Det følger av dette at det i konkurranseloven i realiteten er lovfestet en liknende klageadgang på Konkurransetilsynets nedprioritering av enkeltsaker som den som har utviklet seg i praksis i forhold til Forbrukerombudets nedprioritering av enkeltsaker.

Konkurransetilsynet ser betenkeligheter med at det nedfelles en rett til saksomkostninger i nedprioriteringssaker i forskriften. En slik eventuell bestemmelse vil kunne skape grunnlag for analogislutninger og krav om dekning av saksomkostninger ved lignende klager i medhold av konkurranseloven § 12 tredje ledd, hvilket igjen vil kunne føre til begrensninger i tilsynets mulighet til å legge vekk saker etter en prioritetsvurdering.

For det andre ser Konkurransetilsynet heller ikke behov for at retten til tilkjennelse av saksomkostninger pådratt før saken er brakt inn for Markedsrådet inntas i forskriften slik det følger av utkastet til forskrift § 13 annet ledd. En svært begrenset rett til tilkjennelse av saksomkostninger pådratt før det er truffet enkeltvedtak i en sak basert på en utvidet eller analogisk anvendelse av forvaltningsloven § 36 foreligger også for andre forvaltningsområder. Det vises i denne forbindelse til Sivilombudsmannens årsmelding for 2006.¹

I den konkrete saken som omtales kom Sivilombudsmannen til at det ikke var grunnlag for dekning av krav om saksomkostninger som en part hadde pådratt seg for å ivareta sine interesser i forbindelse med å imøtegå et forhåndsvarsel. Sivilombudsmannen uttalte i den forbindelse at hovedregelen og utgangspunktet er at pådratte utgifter i saksforberedelsesfasen, ikke gir grunnlag for krav på dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36. Videre uttales det at adgangen til å tilkjenne saksomkostninger basert på en analogi av forvaltningsloven § 36 er relativt begrenset. Eksempelvis nevner Sivilombudsmannen at dekning av saksomkostninger pådratt før vedtak var fattet synes fornuftig i en sak der det var begått så vidt grove

¹ Se sak omtalt i Sivilombudsmannens årsmelding for 2006 på side 260; Somb-2006-66



saksbehandlingsfeil at det ble antatt å foreligge et ansvarsgrunnlag etter alminnelige erstatningsrettslige regler.²

En fastsettelse av retten i forskriftsform på ett forvaltningsområde kan skape grunnlag for analogier til øvrige områder innen forvaltningen. Det er derfor Konkurransetilsynets oppfatning at en slik eventuell kodifisering av et utvidet anvendelsesområde for bestemmelsen i forvaltningsloven § 36 bør gjøres i forvaltningsloven eller tilhørende forskrifter, og ikke i tilknytning til de enkelte særlover på forvaltningens område.

Med hilsen

Thea S. Skaug
Juridisk direktør

Katrine K. Mæle
seniorrådgiver

² Se sak omtalt i Sivilombudsmannens årsmelding for 2000 på side 189; Somb-2000-50