



Mottaker
Allkopi Service Point AS
Postboks 173
1325 LYSAKER
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2013/0457-8

Saksbehandler: Kari Sælen
Saksansvarlig: Gjermund Nese

Dato: 21.11.2013

Vedtak V2013-11 - Allkopi Service Point AS - konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd - illeggelse av overtredelsesgebyr - brudd på gjennomføringsforbudet

1 Innledning

- (1) Det vises til Konkurransetilsynets varsel om vedtak 1. juli 2013 (heretter "varselet"), Allkopi Service Point AS' (heretter "Allkopi") merknader til varselet 12. august 2013 (heretter "tilsvaret"), samt øvrig korrespondanse og kontakt i anledning saken.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at Allkopi i forbindelse med foretakssammenslutningen mellom Allkopi og Novum Service Point AS (heretter "Novum") har overtrådt gjennomføringsforbudet i konkurranseloven¹ § 19 første ledd.
- (3) Konkurransetilsynet har i medhold av konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, besluttet å ilegge Allkopi et overtredelsesgebyr på 200 000 kroner.

2 Sakens bakgrunn

2.1 Nærmere om foretakssammenslutningen

- (4) Konkurransetilsynet mottok alminnelig melding om foretakssammenslutning 16. januar 2013 vedrørende Allkopis erverv av 100 % av aksjene i Novum, inkludert det heleide datterselskapet E-doc AS.
- (5) Allkopi opplyste i alminnelig melding at tidspunkt for endelig avtale/overtakelse av kontroll var 21. desember 2012.
- (6) Konkurransetilsynet anmodet om mer informasjon ved e-post 28. januar 2013, og fikk blant annet oversendt aksjeoverføringsavtalen, datert 31. oktober 2012. Det fremgår av nevnte avtale at aksjene skulle overtas av kjøper per 21. desember 2012, senest 31. desember 2012, benevnt som "Closing Date", jf. avtalens punkt 2.1, jf. punkt 1.2. Det fremgår videre av avtalens punkt 4.3 at sluttseddel skulle overleveres Novum innen "Closing Date" og at partene også per denne dato skulle sørge for at transaksjonen ble registrert i aksjeeierboken. Kjøper skulle også, i følge avtalen, straks etter "Closing Date" avholde generalforsamling for å velge nytt styre, jf. punkt 4.4.

¹ Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

- (7) I følge Brønnøysundsregisteret ble daglig leder i Allkopi, Aalefjær, oppført som daglig leder i Novum 10. desember 2012. Partene har videre underskrevet en betalingsplan hvor det fremgår at oppgjør for aksjene skulle finne sted 4. januar 2013, 21. februar 2013 og 21. mai 2013, jf. vedlegg 1 til avtalen.
- (8) Konkurransetilsynet anmodet om ytterligere informasjon ved brev datert 29. januar 2013, og mottok slik informasjon i e-post 4. februar 2013.
- (9) Av informasjonen som er mottatt fremgår det at det ble avholdt generalforsamling 21. november 2012. På denne generalforsamlingen ble det valgt nytt styre med representanter fra Allkopi, og ny daglig leder. Det ble også besluttet navneendring. Av sluttsedlene fremgår det videre at "[o]vertagelse har funnet sted 21. november 2012".
- (10) I e-posten av 4. februar 2013 ble det også informert om at et symbolsk beløp var betalt til selgerne i januar 2013, og at hovedoppgjøret skulle finne sted senere.
- (11) Allkopi har imidlertid ikke etter det opplyste foretatt noen form for fysisk integrasjon.

2.2 Partenes merknader til varselet

- (12) I det følgende gis en kort redegjørelse for Allkopis hovedanførsler til varselet. Anførelsene behandles for øvrig løpende i vedtaket.
- (13) Allkopi har prinsipielt gjort gjeldende at det ikke er rettslig grunnlag for illeggelse av overtredelsesgebyr. Dette er nærmere begrunnet med at de foretatte handlinger ikke lenger vil rammes av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 fordi det er vedtatt ny lovgivning den 3. juni 2013, og at handlingene derfor er å anse som "avkriminalisert".² Allkopi viser i den forbindelse til prinsippet i straffeloven § 3 annet ledd om at det er lovgivningen på avgjørelsestidspunktet som skal legges til grunn, til støtte for sin anførsel om manglende rettslig grunnlag.
- (14) Allkopi gjør videre gjeldende at Konkurransetilsynet uansett skulle ha hensyntatt Stortingets vedtak av 3. juni 2013 ved anvendelsen at "kan"-skjønnet i konkurranseloven § 29, og at gebyr av denne grunn heller ikke skulle vært ilagt.
- (15) Allkopi anfører subsidiært at det varslede overtredelsesgebyret må nedsettes, da gebyret etter Allkopis oppfatning fremstår som høyt sammenliknet med Konkurransetilsynets tidligere praksis. Det anføres i forlengelsen av dette, at gebyret utgjør en uforholdsmessig og ubegrunnet økning av gebyrnivået sammenliknet med tidligere utmålingspraksis.
- (16) Allkopi anfører videre at Konkurransetilsynet ved utmålingen ikke har hensyntatt formildende omstendigheter som gjør seg gjeldende i saken i tilstrekkelig grad. I den forbindelse har Allkopi vist til at selskapet etter eget tiltak orienterte Konkurransetilsynet om transaksjonen. Videre anføres det at Allkopi har bidratt til å opplyse saken på best mulig måte. Stortingets vedtak av 3. juni 2013 anføres også som en formildende omstendighet som tilsier at gebyret må reduseres.

3 Overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd

3.1 Innledning

- (17) Konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a oppstiller både objektive og subjektive vilkår for illeggelse av overtredelsesgebyr. Konkurransetilsynet vil nedenfor i punkt 3.2 og 3.3 vurdere hvorvidt det objektivt sett etter Konkurransetilsynets foreløpige vurdering foreligger en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd. Dernest vil tilsynet behandle skyldkravet i punkt 4 og beviskravet i punkt 5, og avslutningsvis i punkt 6 ta stilling til utmåling av overtredelsesgebyret.

² Se tilsvaret punkt 1 og punkt 2.1.

3.2 Utgangspunkt

- (18) Konkurranseloven § 19 første ledd fastsetter at foretakssammenslutninger som omfattes av reglene i konkurranseloven § 18 første ledd, det vil si foretakssammenslutninger som skal meldes til Konkurransetilsynet ved alminnelig melding, ikke må gjennomføres før fristen for pålegg om fullstendig melding er utløpt. Fristen for å pålegge fullstendig melding er 15 virkedager etter at alminnelig melding er mottatt, jf. konkurranseloven § 18 tredje ledd.
- (19) Bakgrunnen for gjennomføringsforbudet er å sikre at Konkurransetilsynet skal kunne utføre kontroll med foretakssammenslutninger på en effektiv måte. Dersom partene helt eller delvis gjennomfører foretakssammenslutningen før Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt det er grunnlag for inngrep etter konkurranseloven § 16, vil dette kunne gjøre tilsynets kontroll illusorisk. Partene må derfor avstå fra ethvert tiltak som kan forhindre en effektiv gjennomføring av et eventuelt inngrep, herunder tiltak som kan forringe foretakenes markedsposisjon eller markedsverdi.³
- (20) Ordlyden i konkurranseloven § 19 "må ikke gjennomføres" tilsier at ethvert gjennomføringstiltak er omfattet.
- (21) Det fremgår videre av konkurranselovens forarbeider at forbudet gjelder generelt og at det ikke er begrenset til enkelte eierbeføyelser. Etter forarbeidene vil enhver overføring av aktiva, immaterialrettigheter og knowhow normalt rammes av gjennomføringsforbudet. I hvilken grad erverver kan utøve sine eierbeføyelser for øvrig, må etter forarbeidene vurderes konkret. Et viktig moment i vurderingen vil være at bedriftene skal kunne opptre som selvstendige enheter under saksbehandlingen og etter et eventuelt inngrep.⁴
- (22) Typiske gjennomføringstiltak som rammes av gjennomføringsforbudet er utveksling av ytelser, fysisk integrasjon, informasjonsutveksling utover det som er legitimt og påkrevd som ledd i transaksjonen, overføring av driftsmessig kontroll og drifts- eller markedsmessig samordning.⁵
- (23) Ved aksjeerwerb vil overtakelse av og oppgjør for aksjene innebære utveksling av ytelser som vil være i strid med gjennomføringsforbudet. Gjennomføringsforbudet er dermed til hinder for at partene foretar slikt oppgjør. Det samme gjelder utøvelse av de aksjonærrettigheter som følger aksjeinnehavet.

3.3 Nærmere om gjennomføringstiltakene

- (24) Konkurransetilsynet legger til grunn som bevist med klar sannsynlighetsovervekt at Allkopi har overtatt og foretatt delbetaling av aksjene i Novum, samt utøvet tilhørende aksjonærrettigheter ved avholdelse av generalforsamling. Det er valgt nytt styre og blitt ansatt felles daglig leder, samt foretatt navneendring. Handlingene utgjør etter Konkurransetilsynets vurdering gjennomføringstiltak som klart rammes av forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (25) Konkurransetilsynet mottok som nevnt den alminnelige melding om foretakssammenslutningen den 16. januar 2013. Fristen for å pålegge fullstendig melding utløp 6. februar 2013. Gjennomføringsforbudet løp i henhold til konkurranseloven § 19 første ledd frem til samme dato. De aktuelle gjennomføringstiltakene skjedde før dette tidspunktet, jf. redegjørelsen i punkt 2.1.
- (26) Etter Konkurransetilsynets vurdering foreligger det med dette med klar sannsynlighetsovervekt objektivt sett en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.
- (27) Allkopi har i tilsvaret anført at Konkurransetilsynet etter Stortingets vedtak av 3. juni 2013 ikke har rettslig grunnlag for å ilegge Allkopi overtredelsesgebyr.

³ Se Ot.prp. nr. 35 (2007-2008) side 9 flg. jf. Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 97.

⁴ Jf. Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) side 97.

⁵ Se Høringsnotat til forslag til forskrift om unntak fra gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 av 5. desember 2008 s. 2.

- (28) Til dette vil Konkurransetilsynet først bemerke at nevnte endringer i regelverket ennå ikke er trådt i kraft,⁶ og Konkurransetilsynet kan således ikke se at det er grunnlag for Allkopi's anførsel om analogisk anvendelse av prinsippet i straffeloven § 3 annet ledd.
- (29) Konkurransetilsynet vil videre bemerke at de vedtatte endringer uansett ikke berører reglene om gjennomføringsforbud og overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 29, jf. § 19. Det vil fortsatt gjelde meldeplikt og gjennomføringsforbud for foretakssammenslutninger mellom foretak med omsetning over tersklene etter 1. januar 2014, og brudd på gjennomføringsforbudet vil fortsatt sanksjoneres med overtredelsesgebyr. Brudd på gjennomføringsforbudet er således ikke "avkriminalisert", slik Allkopi anfører.
- (30) Konkurransetilsynet kan heller ikke se at Stortingets vedtak av 3. juni 2013 tilsier at Konkurransetilsynet i denne saken skal benytte seg av det fakultative skjønn til ikke å ilegge overtredelsesgebyr. Det er her tale om gjennomføringstiltak som klart rammes av forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd, og hensynet til gjennomføringsforbudets effektivitet tilsier at forbudet må sanksjoneres med overtredelsesgebyr, jf. konkurranseloven § 29.

4 Skyldkravet

- (31) Det fremgår av konkurranseloven § 29 at overtredelsen må ha vært forsettlig eller uaktsom for at overtredelsesgebyr skal kunne ilegges. Kravet etter konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd er at foretaket, eller noen som handlet på foretakets vegne, var klar over eller i det minste holdt det som mest sannsynlig at gjennomføringshandlingene ble utført, eventuelt at de var å bebreide for overtredelsen.⁷
- (32) Basert på gjennomgangen av faktum i pkt. 3.3, legger Konkurransetilsynet det til grunn som bevist med klar sannsynlighetsovervekt at Allkopi, eller noen som har handlet på foretakets vegne, var klar over at ytelser ble utvekslet, aksjonærrettigheter utøvet og at det ble ansatt felles daglig leder. På denne bakgrunn legges det til grunn at Allkopi, eller noen som handlet på foretakets vegne, forsettlig har overtrådt konkurranseloven § 19 første ledd.
- (33) Under enhver omstendighet må Allkopi, eller noen som handlet på foretakets vegne, ha opptrådt uaktsomt. Det vises til at selskapet uansett må være å bebreide for å ha gjennomført transaksjonen før den ble meldt til Konkurransetilsynet.
- (34) Det er etter dette Konkurransetilsynets vurdering at også de subjektive vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

5 Overtredelsesgebyr

5.1 Rettslig grunnlag

- (35) Etter konkurranseloven § 29 kan et foretak eller en sammenslutning av foretak ilegges overtredelsesgebyr dersom foretaket eller sammenslutningen av foretak eller noen som handler på deres vegne, forsettlig eller uaktsomt overtrer gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.

5.2 Beviskrav

- (36) Det fremgår ikke direkte av konkurranseloven hvilket beviskrav som gjelder ved illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranselovens § 29. Høyesterett har imidlertid i Rt. 2012 side 1556 slått fast at det kreves klar sannsynlighetsovervekt for illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven.
- (37) Konkurransetilsynet legger etter dette til grunn at for at Allkopi skal kunne ilegges overtredelsesgebyr for overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd må det foreligge klar sannsynlighetsovervekt for de faktiske omstendigheter som Konkurransetilsynet har lagt til grunn.

⁶ Ikrafttredelse vil være 1. januar 2014.

⁷ Rt. 2012 s. 1556 premiss 66.

- (38) Etter Konkurransetilsynets vurdering er kravet om klar sannsynlighetsovervekt oppfylt, jf. ovenfor i punkt 3.3.

6 Utmåling av overtredelsesgebyr

6.1 Utgangspunkt

- (39) Konkurransetilsynet understreker at hensynet til gjennomføringsforbudets effektivitet tilsier at forbudet må sanksjoneres med overtredelsesgebyr, jf. konkurranseloven § 29 første ledd. Gjennomføringsforbudet inngår som en helt sentral del av fusjonskontrollen, og overtredelser av forbudet må derfor anses som alvorlig.⁸
- (40) Etter konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse blant annet legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Angivelsen av disse momentene er ikke uttømmende, også andre momenter kan være av betydning ved utmåling av overtredelsesgebyr.
- (41) Det fremgår av forarbeidene til konkurranseloven at utmålingen av overtredelsesgebyr så langt som mulig bør harmoniseres med prinsippene i EU/EØS.⁹ Etter EU-retten skjer fusjonskontrollen i medhold av rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger ("fusjonsforordningen"). Tilsvarende som den norske konkurranseloven har fusjonsforordningen regler om automatisk gjennomføringsforbud,¹⁰ og regler om illeggelse av overtredelsesgebyr ved brudd på gjennomføringsforbudet.¹¹ Prinsippene for utmåling av overtredelsesgebyr i konkurransesaker i EU/EØS er således relevant ved utmålingen av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29.
- (42) Nærmere regler om utmåling av overtredelsesgebyr er gitt i forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr (heretter benevnt som "utmålingsforskriften").
- (43) I henhold til utmålingsforskriften § 2 annet ledd bokstav e kan overtredelsesgebyret ved overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd utgjøre inntil 10 prosent av foretakets omsetning. Det er omsetningen siste regnskapsår som skal legges til grunn jf. bestemmelsens tredje ledd.
- (44) Begrepet foretak i utmålingsforskriften skal i likhet med i konkurranseloven forstås på samme måte som i EU/EØS. Det innebærer at dersom morselskapet i et konsern er overtredende, er de prosentvise begrensningene i gebyret som fremgår av § 2 knyttet til konsernets samlede salgsinntekt.
- (45) Det følger videre av utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav a til f at det ved vurderingen av overtredelsens grovhet særlig skal tas hensyn til overtredelsens art, den faktiske innvirkning på markedet, størrelsen på det berørte markedet, utvist skyld, den kombinerte markedsandelen til de berørte foretak og om avtaler eller tiltak er gjennomført. Andre momenter som kan påvirke utmålingen av gebyr kan etter utmålingsforskriften § 3 sjette ledd blant annet være om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen, om foretaket har bistått Konkurransetilsynet i forbindelse med etterforskningen av overtredelsen, økonomien til det konsern foretaket er en del av og om overtredelsesgebyret har tilstrekkelig preventiv virkning.
- (46) Konkurransetilsynet har ved utmålingen betydelig skjønnsfrihet med hensyn til å tilpasse nivået på overtredelsesgebyret til de krav som er nødvendig for å sikre en effektiv håndheving av konkurranselovens regler om kontroll med foretakssammenslutninger.
- (47) Overtredelsesgebyret utmåles konkret i den enkelte sak og variasjoner i faktum fra sak til sak vil således kunne ha betydning for gebyret. I tillegg vil endringer i rettsutviklingen og

⁸ Jf. Kommisjonens avgjørelse 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*, IP/09/985 (saken ble anket til Retten, der Kommisjonens avgjørelse ble opprettholdt. Saken er anket til EU-domstolen, under betegnelsen C-84/13 P)

⁹ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 118.

¹⁰ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 7.

¹¹ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 14 nr. 2.

rettsoppfatninger kunne medføre behov for å fravike tidligere praksis. Foretakene kan således ikke ha berettigede forventninger om at bestemte typer overtredelser vil sanksjoneres med overtredelsesgebyr på et gitt nivå.¹² En slik skjønnsfrihet for Konkurransetilsynet understøttes både av individualpreventive og allmennpreventive hensyn, som må vektlegges ved utmålingen av overtredelsesgebyr.¹³

- (48) Konkurransetilsynet legger videre til grunn at det i saker om brudd på konkurranselover § 19 gjør seg gjeldende andre hensyn som innebærer at gebyret ikke kan utmåles på samme nivå som ved brudd på samarbeids- og misbruksforbudet i konkurranselover §§ 10 og 11. De særlige bestemmelsene i forskriften § 3 tredje, fjerde og femte ledd kommer ikke til anvendelse ved utmåling av overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet.
- (49) For at overtredelsesgebyret for brudd på gjennomføringsforbudet skal ha tilstrekkelig preventiv effekt, og derved bidra til en effektiv fusjonskontroll, må imidlertid gebyret utmåles i forhold til det ansvarlige foretakets størrelse og omsetning.¹⁴ Selv om involvert omsetning gir en god indikasjon på overtredelsens omfang og grovhet, vil imidlertid omsetning ikke være det eneste kriterium som vektlegges i utmålingen, og det bør ikke legges urimelig stor vekt på dette momentet, relativt til andre relevante momenter.¹⁵

6.2 Konkret vurdering

- (50) Konkurransetilsynet legger i likhet med partene til grunn at det foreligger en foretakssammenslutning i henhold til konkurranselover § 17 første ledd bokstav b, ved at Allkopi overtar kontrollen i Novum. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legger derfor Konkurransetilsynet Allkopi sin omsetning til grunn.
- (51) Omsetningen i Allkopi for regnskapsåret 2011 utgjorde 272,8 MNOK. Selskapet er en del av det spanske konsernet Service Point Solutions S.A., som på sine hjemmesider oppgir å ha en omsetning på EUR 218,6 millioner.¹⁶
- (52) Konkurransetilsynet ser generelt alvorlig på brudd på gjennomføringsforbudet. Den potensielle skaden ved brudd på gjennomføringsforbudet er stor, ettersom en slik overtredelse vil være egnet til å hindre en effektiv kontroll med foretakssammenslutninger.
- (53) I denne saken har gjennomføringen av foretakssammenslutningen bestått i utveksling av ytelser, ved overføring og delbetaling av aksjer, samt avholdelse av generalforsamling hvor det ble valgt nytt styre og felles daglig leder. Partene har etter det opplyste ikke foretatt noen form for fysisk integrasjon, og de aktuelle gjennomføringstiltakene er i det vesentligste reverserbare. De nevnte tiltakene utgjør således en delvis gjennomføring av foretakssammenslutningen. Dette svekker i noen grad overtredelsens grovhet. I tillegg har tilsynet vektlagt at overtredelsen hadde en varighet på om lag to måneder.
- (54) Etter Konkurransetilsynets oppfatning synes foretakssammenslutningen ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Den faktiske skaden ved overtredelsen er derfor begrenset. Konkurransetilsynet har sett hen til dette som en relevant faktor ved utmålingen av

¹² Jf. sak 100/80 m.fl., *Musique Française mot Kommisjonen*, Sml. 1981 s. 147, avsnitt 109; sak C-289/02 P m.fl., *Dansk Rørindustri mot Kommisjonen*, Sml. 2005 s. I-5425, avsnittene 169-170; sak C-397/03, *Archer Midlands mot Kommisjonen*, avsnittene 21-22; og sak C-510/06, avsnittene 59, 62-53 og 66. Se også sak T-77/08, *The Dow Chemical Company mot Kommisjonen*, avsnittene 139-141; samt C-549/10 P, *Tomra Systems ASA m.fl. mot Kommisjonen*, (ennå ikke i Sml.), avsnitt 104-106.

¹³ Jf. Kunngjøringen fra EFTAs overvåkningsorgan, Retningslinjer om metoden for fastsettelse av bøter ilagt i henhold til overvåknings- og domstolavtalens protokoll 4 kapittel ii artikkel 23 nr. 2 bokstav a) (heretter "Retningslinjene"), EØS-tillegget til Den europeiske unions tidende, 21.12.2006, Nr. 63/44, avsnitt 4.

¹⁴ Jf. Kommisjonens avgjørelse 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*, IP/09/985

¹⁵ Sml. tilsvarende i sak C-510/06 P, *Archer Midland mot Kommisjonen*, (ennå ikke i Sml.), avsnittene 74-77 og sak C-397/03 P, *Archer Midland mot Kommisjonen*, Sml. 2006 s. I-4429, avsnittene 100-101.

¹⁶ Tallene fremgår av selskapets årsrapport tilgjengelig på <http://www.servicepoint.net/wp-content/uploads/SPS-Annual-Report-2011.pdf>

overtredelsesgebyret, men adgangen til å vektlegge dette som et som en formildende omstendighet etter utmålingsforskriften § 3 er etter tilsynets oppfatning imidlertid begrenset.¹⁷

- (55) Allkopi har videre gjort gjeldende at gebyret som er utmålt innebærer en uforholdsmessig økning av gebyrnivået sammenliknet med tidligere saker.
- (56) Konkurransetilsynet bemerker til dette at det er sikker rett at det er gebyrnivået på vedtakstidspunktet som skal benyttes. Videre har Konkurransetilsynet, som det fremgår av punkt 6.1, en betydelig skjønnsfrihet i den enkelte sak til å utmåle gebyr som bidrar til å fremme effektiv fusjonskontroll. Det følger av dette at Allkopi ikke kan ha noen berettiget forventning om at gebyret skal utmåles på samme nivå som i tidligere saker. Konkurransetilsynet kan dermed ikke se at det er grunnlag for å hevde at det varslede gebyret er i strid med den praksis det er vist til i tilsvaret.
- (57) Allkopi har videre anført at det utmålte gebyret ikke er tilstrekkelig begrunnet i varselet.
- (58) Konkurransetilsynet viser til at det i varselet ble angitt hvilke faktiske forhold og hovedhensyn som er vektlagt i utmålingen. Allkopi har på dette grunnlag fått mulighet til å imøtegå tilsynets utmåling, og således på forsvarlig måte ivareta sitt tarv. Begrunnelsen for utmålingen av gebyret må derfor anses å tilfredsstille de kravene som oppstilles til et forhåndsvarsel i forvaltningsloven § 16.
- (59) Allkopi viser også til at det fra 1. januar 2014 vil gjelde høyere terskler for meldeplikt, hvorefter foretakssammenslutningen mellom partene ikke ville vært meldepliktig. Allkopi anfører at dette er et tungtveiende formildende moment, som tilsier en vesentlig reduksjon av gebyret.
- (60) Konkurransetilsynet viser til at foretakssammenslutningen mellom Allkopi og Novum ble gjennomført over ett år før den planlagte ikrafttreddelsen av de høyere tersklene for meldeplikt. Tilsynet viser videre til at det også etter 1. januar 2014 vil gjelde meldeplikt og gjennomføringsforbud for foretakssammenslutninger over tersklene, samt at formålet bak bestemmelsene ikke endres. Allkopis anførsel kan følgelig ikke vektlegges i formildende retning.
- (61) Konkurransetilsynet har ved utmålingen vektlagt i formildende retning at Allkopi på eget initiativ har gjort tilsynet oppmerksom på overtredelsen ved å inngi alminnelig melding. Etter tilsynets vurdering er dette ikke tillagt for liten vekt.
- (62) På bakgrunn av ovennevnte har Konkurransetilsynet utmålt et overtredelsesgebyr på 200 000 kroner.

7 Vedtak

- (63) På denne bakgrunn og med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. § 19 første ledd, har Konkurransetilsynet fattet vedtak med følgende slutning:
Allkopi Service Point AS ilegges et overtredelsesgebyr på 200 000 - tohundretusen – kroner for overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.
- (64) Det følger av konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum at overtredelsesgebyret forfaller til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet. Beløpet bes innbetalt til Konkurransetilsynets konto nr. 3227.10.00307. Vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd tredje punktum.
- (65) Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd første punktum. Allkopi Service Point AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å få prøvet vedtaket. Dersom saken bringes inn for domstolen vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider ved saken, og tvisteloven gjelder så langt den passer, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd.

¹⁷ Jf. Kommisjonens avgjørelse 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*, IP/09/985, avsnitt 194 (saken ble anket til Retten, der Kommisjonens avgjørelse ble opprettholdt. Saken er anket til EU-domstolen, under betegnelsen C-84/13 P).

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading "Gjermund Nese". The signature is written in a cursive style with a large initial 'G' and a stylized 'N'.

Gjermund Nese (e.f.)
avdelingsdirektør

Mottaker
Allkopi Service Point AS

Postadresse
Postboks 173

Poststed
1325 LYSAKER
Norge

Kontakt/e-post

Kopi til: