



Mottaker  
Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA  
Postboks 1829 Vika  
0123 OSLO  
Norge  
Thomas Sandø

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0325-35

Saksbehandler: Tom Egeland  
Saksansvarlig: Magnus Gabrielsen

Dato: 07.09.2017

## **Avgjørelse A2017-3 - Insula AS - Appetit Kala Oy - Maritim Food AS - avslag på søknad om delvis unntak fra gjennomføringsforbudet**

Konkurransetilsynet viser til brev av 25. august 2017 med søknad om delvis unntak fra gjennomføringsforbudet i konkurranse-loven § 19 første ledd, jf. konkurranse-loven § 19 annet ledd første punktum.<sup>1</sup>

Søknaden er fremsatt i anledning Konkurransetilsynets behandling av foretakssammenslutningen mellom Insula AS ("Insula") og deler av virksomheten i Appetit Kala Oy ("Appetit"), og Maritim Food AS ("Maritim") og dets datterselskaper Sandanger AS ("Sandanger") og Maritim Food Sweden AB ("Maritim Sweden").

Søknaden gjelder delvis unntak fra gjennomføringsforbudet for Insulas overtakelse av Appetits sjømatvirksomhet i Finland og Maritim Sweden. Insulas overtakelse av Maritim og Sandanger er ikke omfattet av søknaden.

Søknaden om unntak er begrunnet med at en delvis gjennomføring ikke vil ha noen innvirkning på de norske målselskapenes virksomhet i Norge.

Det anføres at dersom en delvis gjennomføring av transaksjonen iht. søknaden blir innvilget, vil Maritim og Sandanger fremdeles forbli autonome og separate selskaper, uavhengig av Insula og de svenske og finske målselskapenes virksomhet. Av denne grunn mener Insula at en delvis gjennomføring av foretakssammenslutningen heller ikke vil vanskeliggjøre eller svekke effekten av Konkurransetilsynets fusjonskontroll.

Konkurransetilsynet kan etter søknad fra melder gjøre unntak fra gjennomføringsforbudet i enkeltsaker, jf. konkurranse-loven § 19 andre ledd første punktum.

Det fremgår av forarbeidene at det kun vil være aktuelt å gjøre unntak fra gjennomføringsforbudet i tilfeller hvor det kan påvises alvorlige konsekvenser for partene eller for samfunnet for øvrig som en direkte følge av forbudet. Ifølge forarbeidene er det ikke tilstrekkelig for unntak at gjennomføringsforbudet oppleves som brysomt for partene, da et gjennomføringsforbud i de aller

<sup>1</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

fleste tilfeller vil være en uønsket belastning for melder.<sup>2</sup> Bestemmelsen er således ment å anvendes i særlige unntakstilfeller.

I følge forarbeidene er praksis fra Europakommisjonen knyttet til den tilsvarende bestemmelsen i Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger (fusjonsforordningen)<sup>3</sup> relevant ved vurderingen av unntak fra gjennomføringsforbudet etter konkurranseloven § 19 andre ledd. Praksis fra Europakommisjonen viser at terskelen for å gjøre unntak fra gjennomføringsforbudet er meget høy.

På bakgrunn av opplysninger i saken har Konkurransetilsynet etter en konkret helhetsvurdering kommet til at det ikke kan gis delvis unntak fra gjennomføringsforbudet i dette tilfellet.

Det fremgår klart av forarbeidene at Konkurransetilsynet kan avslå en søknad om unntak fra gjennomføringsforbudet uten nærmere begrunnelse.<sup>4</sup> Konkurransetilsynet finner likevel grunn til å bemerke at tilsynet ikke kan se at Insula i sin søknad har vist til alvorlige konsekvenser for partene selv eller samfunnet for øvrig som en direkte følge av gjennomføringsforbudet. At partene kunne ha [redacted] er etter Konkurransetilsynets oppfatning ikke tilstrekkelig til at delvis unntak fra gjennomføringsforbud skal kunne innvilges.

Gjennomføringsforbudet vil etter dette gjelde fullt ut og det orienteres om at et eventuelt brudd på gjennomføringsforbudet kan medføre overtredelsesgebyr og straff i medhold av konkurranseloven §§ 29 første ledd bokstav a og 32 første ledd bokstav a.

Konkurransetilsynets avgjørelse kan ikke påklages.<sup>5</sup>

Med hilsen



Magnus Gabrielsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

---

<sup>2</sup> Prop. 75 L (2012-2013) s. 148.

<sup>3</sup> Fusjonsforordningen artikkel 7 nr. 3.

<sup>4</sup> Prop. 75 L (2012-2013) s. 148.

<sup>5</sup> Prop. 75 L (2012-2013) s. 148.

*Mottaker*

Advokatfirma Steenstrup Stordrange  
DA

*Postadresse*

Postboks 1829 Vika

*Poststed*

0123 OSLO  
Norge

*Kontakt/e-post*

Thomas Sandø  
tsa@sands.no

*Kopi til:*