

## V2000-127 09.11.2000

### Konkurranseloven § 3-10 - Husfliden Tromsø AS - Elsa M. Systue

#### Sammendrag:

Konkurransetilsynet grep 9. november 2000 inn mot Husfliden Tromsø AS med pålegg om å levere stakke- og forklestoff til Tromsbunaden til Elsa M. Systue i Tromsø på nærmere angitte betingelser. Gjennom sitt vedtak regulerer tilsynet bl.a. prisen Husfliden Tromsø kan ta for stoffet. I tillegg setter vedtaket en begrensning på hvor mye stoff Husfliden Tromsø plikter å levere pr. år. Inngrepet er begrunnet med at Husfliden Tromsø utøver betydelig markedsrett både på markedet for stoff til Tromsbunaden og på markedet for ferdige bunader, samt at Elsa M. Systue for tiden ikke har alternative leverandører av de aktuelle stoffene. Vedtaket trer i kraft straks og er gitt varighet til 8. november 2005.

Vi viser til vårt brev av 24. mai 2000, der vi varslet inngrep mot Husfliden Tromsø AS (heretter kalt Husfliden). I vedtaket som ble varslet pålegges Husfliden å selge stakke- og forklestoff til Tromsbunaden til Elsa M. Systue (heretter kalt systuen) i Tromsø til de prisene Konkurransetilsynet fastsetter. Det vises til brev fra Dem av 28. juni og 11. juli i år, der De har merknader til inngrepsvarselet.

#### Bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 13. november 1996 en klage fra systuen fordi Røros Tweed AS (heretter kalt Røros Tweed) nektet å levere stakkestoff og forklestoff til Tromsbunaden. Nektelsen var begrunnet med at det forelå en avtale mellom Husfliden og Røros Tweed om at Røros Tweed kun skulle produsere de aktuelle stoffene for salg til Husfliden. De aktuelle stoffene er spesialstoff til Tromsbunaden, og produseres kun på bestilling og i et tilstrekkelig stort volum. (Røros Tweed har kun vært villig til å produsere minimum 400 meter.)

Røros Tweed er eneste produsent av de aktuelle stoffene, og Husfliden er per i dag den eneste forhandleren av slikt stakke- og forklestoff som tilfredsstiller Bunadsnemndas kriterier. Stoff som ikke inngår i Husflidens egen produksjon av bunaden, selges i Husflidens butikker.

Etter en nærmere vurdering av markedet for de aktuelle bunadsstoff og bunad fant Konkurransetilsynet at Røros Tweeds nektelse av leveranse til systuen ville opprettholde Husflidens monopolsituasjon i markedet for salg av forkle- og stakkestoff til Tromsbunaden. Tilsynet la til grunn at Husfliden i en slik konkurransesituasjon vil ha markedsrett, noe som medfører at Husfliden selger stoffene til en betydelig høyere pris enn det marginalkostnadene ved å frembringe stoffene skulle tilsi. Konkurrerende bunadsprodusenter som må kjøpe stoffene av Husfliden vil av den årsak få høyere bedriftsøkonomiske produksjonskostnader enn det som er de samfunnsøkonomiske produksjonskostnadene.

Tilsynet var videre av den oppfatning at Husfliden gjennom sin prissetting av stakke- og forklestoff oppnår en kostnads- og konkurransefordel i markedet for salg av Tromsbunad.

Konkurransetilsynet la videre til grunn at dersom systuen fikk tilgang til stakke- og forklestoff direkte

fra produsenten, ville Husfliden ikke lenger kunne opptre uavhengig av konkurrenter i markedet uten å miste deler av salget. Tilsynet mente således at konkurranse i markedet for salg av stakke- og forklestoff til Tromsbunaden ville føre til lavere priser i dette markedet. Videre ville de bedriftsøkonomiske produksjonskostnadene til bunadsprodusentene som kjøper stoff fra Husfliden bli redusert, og forskjellen mellom de bedriftsøkonomiske og samfunnsøkonomiske produksjonskostnadene ville således også blitt mindre.

På denne bakgrunn fant Konkurransetilsynet grunnlag for å pålegge Røros Tweed leveringsplikt for stoff til stakk og forkle til Tromsbunaden til systuen.

Med hjemmel i konkurranseloven (krrl.) § 3-10 fattet tilsynet 3. februar 1998 følgende vedtak (V1998-11):

**Røros Tweed AS pålegges å levere stoff til stakk og forkle til Tromsbunaden til Elsa M. Systue.**

**Leveringen skal skje på tilsvarende vilkår som til Husfliden i Tromsø. Røros Tweed AS kan ikke stille krav om kjøp av et bestemt minstekvantum uten Konkurransetilsynets samtykke.**

**Vedtaket gis varighet frem til 1. januar 2003.**

### **Utviklingen i saken etter Konkurransetilsynets vedtak V1998-11**

Røros Tweed og Husfliden påklaget vedtaket til Arbeids- og administrasjonsdepartementet (AAD), som i vedtak av 26. oktober 1998 ikke tok klagen til følge.

I brev av 2. februar 1999 fattet Konkurransetilsynet vedtak om tvangsmulkt overfor Røros Tweed, ettersom leveringspålegget i vedtak V1998-11 ikke ble fulgt. Vedtaket om tvangsmulkt ble påklaget til AAD, som med den begrunnelse at Røros Tweed har leveringsvilje, men ikke leveringsevne, tok klagen til følge. Det ble imidlertid presisert av AAD at Konkurransetilsynets vedtak V1998-11 fortsatt skulle gjelde.

Til tross for inngrepsvedtaket mot Røros Tweed har systuen per dags dato ennå ikke fått det aktuelle bunadsstoffet. På denne bakgrunn varslet Konkurransetilsynet i brev av 24. mai i år inngrep etter krrl. § 3-10 mot Husfliden. Det vedtaket som ble varslet gikk ut på at Husfliden ble pålagt å levere til systuen på bestemte betingelser.

### **Konkurranseloven § 3-10**

Med hjemmel i konkurranseloven § 3-10 kan Konkurransetilsynet gripe inn mot vilkår, avtaler og handlinger dersom tilsynet finner at disse har til formål, virkning eller er egnet til å begrense konkurransen i strid med formålet i lovens § 1-1. Konkurranselovens formål er å sørge for effektiv bruk av samfunnets ressurser ved å legge til rette for virksom konkurranse.

Det fremgår av § 3-10 fjerde ledd annet punktum at vedtak om inngrep også kan gå ut på å regulere ervervsdrivendes priser.

## **Grunnlaget for å pålegge Husfliden leveringsplikt**

I brev av 28. juni og 11. juli 2000 svarer advokatfirmaet Andersen Legal på tilsynets varsel på vegne av Husfliden. Det hevdes at det verken er grunnlag for å pålegge Husfliden leveringsplikt eller for prisregulering av de aktuelle stoffene. Grunnen til dette er angivelig at Røros Tweed kan levere bunadsstoffet til systuen. Husfliden mener at dette betyr at det finnes alternative leverandører til Husfliden. Husfliden hevder videre at systuen ikke har hatt en gyldig bestilling hos Røros Tweed og at dette er årsaken til at Røros Tweed ikke har levert stoff.

I brev av 2. november 1998 bestilte systuen 40 meter stakkestoff og 40 meter forklestoff fra Røros Tweed. Systuen mottok deretter to brev fra Røros Tweed. I det første, datert 20. november 1998, meddeler Røros Tweed at produksjon av et så lite kvantum vil medføre at stoffene vil bli dyrere enn ellers og at Røros Tweed derfor vil kalkulere prisene og komme tilbake med disse ved en senere anledning. I det andre brevet, datert 3. mars 1999, gis det så et tilbud på de to stoffene til [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. l.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 1. og [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. l.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 2. kr per meter. Ordinær pris (til Husfliden) var på dette tidspunktet henholdsvis [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. l.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 3. og [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. l.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 4. kr per meter. Det utdypes ikke i noen av brevene hvordan prisene til systuen fremkommer, bortsett fra at "produksjon av små kvanta påfører de samme merkostnadene ved omlegging av produksjonen etc. som ved produksjon av normalt minstekvantum".

I brev til Røros Tweed av 23. april 1999 ga systuen uttrykk for at den ikke aksepterte disse betingelsene, fordi systuen ikke anså dem for å være i tråd med tilsynets vedtak V1998-11. Systuen har etter det tilsynet kjenner til, ennå ikke mottatt noe svar på dette brevet. Det ble således ikke oppnådd enighet mellom systuen og Røros Tweed om hvilke betingelser som ville være i tråd med tilsynets vedtak V1998-11.

Med for eksempel en selvkostkalkulasjon vil en individuell produksjon av 40 meter stoff hos Røros Tweed kunne gi en relativt høy meterpris. Å bestille et forholdsvis lavt kvantum stoff fra Røros Tweed som fabrikken velger å produsere separat, har således vist seg i praksis ikke å oppfylle det som var formålet med vedtaket, nemlig å skape sterkere konkurranse i markedet for stoff til Tromsbunaden og i markedet for ferdige Tromsbunader. Grunnen til dette er først og fremst at de prisene som fremkom i Røros Tweeds tilbud til systuen ikke lå langt unna de prisene systuen allerede betalte hos sin eksisterende leverandør, Husfliden. Som beskrevet i vedtak V1998-11 er Husflidens prissetting av stoff til Tromsbunaden slik at det er vanskelig å drive lønnsomt i konkurranse med Husfliden på markedet for ferdige Tromsbunader. Dersom systuen hadde akseptert de betingelsene den fikk presentert, hadde man ikke oppnådd formålet med vedtaket.

Fortsatt manglende levering til systuen medfører nå at en ikke oppnår de samfunnsøkonomiske effektivitetsgevinstene vedtak V1998-11 skulle realisere.

I forbindelse med at AAD opphevet Konkurransetilsynets vedtak om tvangsmulkt av 2. februar 1999, ble det lagt til grunn at Røros Tweed ikke har leveringsevne for kvanta lavere enn 400 meter. Etter dette har det vært presisert fra tilsynets side at levering til systuen likevel kan skje uten at den må bestille minstekvantumet på 400 meter, ved at systuen får produsert sine bestillinger samtidig med Husflidens bestillinger. Forutsetningen er at de to kundenes bestillinger til sammen utgjør minst 400 meter stoff.

Systuen er nå både i stand til og villig til også å kjøpe 400 meter stoff. I bestillingen til Røros Tweed den 1. august i år ble det presisert at man ville ha et tilbud både på levering likt med Husflidens neste bestilling og et tilbud på en individuell produksjon på 400 meter. Røros Tweed fikk frist til 12. august 2000 med å svare på bestillingen.

Røros Tweed svarer i brev som er datert 28. august i år at de kan levere 400 meter av hvert stoff til kr [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 5. for stakkestoffet og kr [...] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 1 pkt. 6. for forklestoffet. Dersom systuen bekrefter sin bestilling innen 31. desember 2000 kan levering skje tidligst i mai 2001. Røros Tweed svarer ikke på systuens forespørsel om et tilbud på stoff som skal produseres sammen med Husflidens neste bestilling. Etter en ny forespørsel fra systuen om dette den 25. september gir Røros Tweed et tilbud på 100 meter stakkestoff og 50 meter forklestoff som skal produseres separat, til priser som igjen ligger ca. tre ganger over ordinær pris.

Prisene i Røros Tweeds tilbud til systuen av 28. august 2000 ligger ca. 10 % over det Husfliden betalte for samme typer stoff våren 2000. Prisene har blitt endret fra og med 1. august 2000, det vil si samme dag som Røros Tweed mottok bestillingen fra systuen.

I tilbudet fra Røros Tweed heter det at levering *tidligst* kan skje i mai 2001. Røros Tweed vil komme tilbake med en mer eksakt leveringsdato når systuen har bekreftet bestillingen. Systuen har med andre ord, slik tilsynet forstår tilbudet, ikke fått vite når Røros Tweed *garanterer* levering. Tilsynet betrakter en leveringstid på minst 10 måneder som uforholdsmessig lang. Leveringstiden er dessuten så lang at systuen ikke får brukt stoffene til kommende sesongs bunadproduksjon (det største salget av bunader skjer i tiden frem mot 17. mai). Den største effekten av en bedret konkurransesituasjon i bunadmarkedet vil derfor eventuelt ikke bli merkbar før neste sesong, det vil si vinteren/våren 2002. Selv om systuen skulle akseptere tilbudet fra Røros Tweed, er det i tillegg nødvendig med tiltak for å få i stand levering av stoff på et tidligere tidspunkt. Vi vil i denne sammenheng minne om at Røros Tweed har hatt et leveringspålegg mot seg i over to år. Pålegget er ennå ikke oppfylt og ser på bakgrunn av det siste tilbudet til systuen heller ikke ut til å bli oppfylt med det første.

Det er dermed klart at Røros Tweed ikke er en tilfredsstillende leverandør til Husfliden i overskuelig fremtid. Som tidligere påpekt er konkurransen i markedet for det aktuelle bunadstoffet og i markedet for ferdige Tromsbunader begrenset. Husfliden har betydelig markedsmakt både når det gjelder salg av stoffet og når det gjelder salg av ferdige Tromsbunader. Levering av stoff til systuen vil

bedre konkurransesituasjonen i markedet. Inntil Røros Tweed leverer stoff til systuen på tilsvarende vilkår som til Husfliden, mener Konkurransetilsynet derfor både at det er grunnlag for å pålegge Husfliden leveringsplikt og prisregulering, og at dette er påkrevet for å bedre konkurranseforholdene i stoff- og bunadsmarkedet.

Det hevdes av Husfliden at også leverandører i Skottland er aktuelle leverandører til systuen. Etter det tilsynet har fått opplyst fra systuen har den verken vært i kontakt med eller fått tilbud om stoff fra skotske leverandører. Grunnen til dette er at systuen anser det som viktig å bruke norskproduserte stoffer. Konkurransetilsynet har for øvrig tidligere avgrenset det relevante markedet til norskproduserte stoffer.

Endelig mener tilsynet at Husfliden ser seg tjent med at Røros Tweed ikke leverer stoff til systuen. Ved å nekte eller vanskeliggjøre levering av stoff til systuen er Røros Tweed med på å opprettholde Husflidens monopol på salg av stoff til Tromsbunader og Husflidens sterke markedsposisjon for ferdigsydde Tromsbunader. Slike interesser kan gi grunnlag for å opptre i samforstand. Den opprinnelige samarbeidsavtalen mellom partene underbygger inntrykket av at Husfliden og Røros Tweed har interesse av å opptre i samforstand. Vi understreker imidlertid at vi ikke legger en slik samforstand til grunn som et faktum i saken.

På denne bakgrunn mener tilsynet at Husflidens vilkår for kjøp av forkle- og stakkestoff til Tromsbunaden begrenser konkurransen i strid med lovens formål om effektiv bruk av samfunnets ressurser. Tilsynet kan derfor med hjemmel i krrl. § 3-10 gripe inn mot Husflidens vilkår og pålegge dem en leveringsplikt kombinert med en regulering av Husflidens priser.

### **Nærmere om prisreguleringen**

I § 3-10 første ledd er Konkurransetilsynets kompetanse angitt til det å "gripe inn" mot vilkår, avtaler og handlinger. I fjerde ledd utdypes dette. Her heter det at vedtak om inngrep "kan gå ut på å nedlegge forbud eller gi påbud, samt å gi tillatelse på vilkår. Vedtaket kan dessuten gå ut på å regulere ervervsdrivendes priser." I forarbeidene heter det at det vil "være naturlig for konkurransemyndighetene å vurdere tiltak for å stimulere konkurransen" dersom markedsrett brukes til å ta ut ekstraordinært høye profittmarginer. Når andre tiltak ikke lar seg gjennomføre må prisregulering av enkeltbedrifter vurderes. Se NOU 1991: 27 s. 162. Etter tilsynets vurdering er prisregulering kombinert med en leveringsplikt det tiltaket som på det nåværende tidspunkt er best egnet til å skape virksom konkurranse i det aktuelle markedet. I det følgende vil vi gå nærmere inn på innholdet av prisreguleringen.

Varslet om inngrep datert 24. mai 2000 antydte følgende krav til Husflidens betingelser ved salg av bunadsstoff til systuen:

- Systuen skulle få kjøpe stoffene til innkjøpspris.
- Transportkostnader skulle fordeles i forhold til hvor stor andel systuens bestilte kvantum utgjør av Husflidens bestilling.
- Kontantrabatt og ordrerabatt som blir innrømmet Husfliden skulle også tilfalle systuen.
- Dersom systuen bestred Husflidens kredittvurdering, skulle Konkurransetilsynet fastsette hvilke krav

Husfliden kunne legge til grunn ved kredittvurderingen.

I Husflidens brev av 11. juli i år anføres en rekke argumenter mot å pålegge Husfliden å levere til systuen på disse vilkårene.

For det første anføres det at det er urimelig at Husfliden må selge stoffer til systuen til innkjøpspris. Med en slik leveringsplikt som tilsynet skisserer vil Husfliden i praksis komme til å levere gratistjenester som bestilling, lagring, fakturering og utlevering av stoff for systuen. Husfliden mener at de må få anledning til å beregne et "tilfredsstillende påslag" for disse tjenestene.

Dersom Husfliden skal kunne ta et påslag i tillegg til det stoffet koster dem selv i innkjøp, legger tilsynet til grunn at dette må være basert på dokumenterte *merkostnader* forbundet med å håndtere stoff som systuen etterspør. Når det gjelder bestilling og fakturering i forbindelse med at Husfliden bestiller hos Røros Tweed, er kostnadene ved dette uavhengige av hvor mye eller lite stoff Husfliden bestiller. Kostnadene ved å lagreføre stoffet som systuen etterspør er etter all sannsynlighet minimale. Dersom Husfliden skal innkalkulere lagerkostnader i prisen de oppgir til systuen, må det dokumenteres hva merkostnaden er ved å ha det aktuelle stoffet på lager per meter per år. Deretter må det beregnes hvor mye av dette som skal dekkes av systuen ut fra hvor mye systuen etterspør og hvor lenge dette stoffet har ligget på lager. Endelig mener Konkurransetilsynet at kostnadene ved å motta bestilling fra systuen og å levere stoffet til systuen over disk etter all sannsynlighet er små. Dersom slike kostnader skal innkalkuleres i prisen, må Husfliden beregne og dokumentere dem overfor tilsynet.

For det andre mener Husfliden at systuen ikke skal kunne dra nytte av Husflidens eventuelle kontantrabatter dersom ikke også systuen betaler innen fristen for å få kontantrabatt. Formålet med tilsynets inngrep i denne saken er imidlertid at systuen skal ha tilsvarende konkurransevilkår som Husfliden. Det er derfor viktig og nødvendig at systuen får kjøpe stoffene til samme pris som Husfliden, det vil si til innkjøpspris inkludert den kontantrabatten Husfliden eventuelt er blitt innrømmet. Husfliden kan ut over dette selvfølgelig sette betalingsfrister for systuen når sistnevnte etterspør stoff fra Husfliden.

Videre anfører Husfliden at dersom de blir innrømmet ordrerabatt av Røros Tweed, kan det ikke være rimelig at denne rabatten også skal tilfalle systuen, i og med at systuens etterspurte kvantum ikke i seg selv vil være stort nok til å få ordrerabatt. Tilsynet finner det uklart hva som er ment her. Dersom systuen løpende får kjøpe av det stoffet Husfliden har på lager, er det ikke snakk om noen bestilling fra systuen som kan eller ikke kan gi grunnlag for ordrerabatt. Systuen skal få kjøpe stoff av Husfliden til Husflidens innkjøpspris (inkludert eventuelle ordrerabatter), slik at de to bedriftene kan konkurrere på like vilkår. Dette er etter tilsynets mening helt nødvendig for å redusere Husflidens muligheter til å utnytte markedsrett. Gjennom flere år er denne markedsretten brukt til å ta ut store avanser og til å vanskeliggjøre konkurrenters adgang til markedet. Et grovt overslag gir en avanse på salg av de aktuelle stoffene på mellom 230 % og 280 %. Ikke unntatt offentlighet, jf. krrl. § 4-2.

Angående leveringstiden mener Husfliden det er uakseptabelt med en ukes leveringsfrist på bestillinger fra systuen. Dette begrunnes med at Husfliden må kunne planlegge sin produksjon. Konkurransetilsynet kan ikke se at å levere stoff til systuen innen en uke kan begrense Husflidens evne til å planlegge sin

egen produksjon, all den tid Husfliden har rikelig med stoff på lager. Etter hvert som beholdningen av stoff hos Husfliden reduseres, kan Husfliden bestille stoff fra Røros Tweed i god tid før beholdningen tømmes. I så fall skal Husfliden varsle systuen om ordren slik at systuen kan legge inn sin egen bestilling samtidig. Forutsatt at Husfliden overholder denne varslingsplikten, vil det i fremtiden ikke være nødvendig for systuen å kjøpe stoff via Husfliden.

Til de varslede reguleringene av Husflidens kredittvurderinger svarer Husfliden at de kun godtar kontant oppgjør. Tilsynet viser til vedtaksteksten på dette punktet.

### **Konkurransetilsynets konklusjon og vedtak**

Konkurransetilsynet er av den oppfatning at Husfliden utnytter betydelig markedsrett i markedene for stakke- og forklestoff til Tromsbunader og i markedet for ferdige Tromsbunader. Dersom systuen får levering av de aktuelle stoffene vil konkurransesituasjonen både i markedet for bunadsstoff og i markedet for Tromsbunader bedres. Videre mener tilsynet at Røros Tweed per i dag ikke er en reell alternativ leverandør til Husfliden.

Så lenge systuen per i dag ikke har andre reelle leverandøralternativer, mener Konkurransetilsynet det er hensiktsmessig og helt nødvendig å pålegge Husfliden levering. Konkurransetilsynet presiserer at dette tiltaket retter seg mot et annet subjekt enn hva tilfellet var i vedtak V1998-11. Vedtak V1998-11 som er rettet mot Røros Tweed, er fortsatt gjeldende.

Etter det Konkurransetilsynet kjenner til, har Husfliden hittil ikke nektet å levere de aktuelle stoffene til systuen. Prisene systuen har blitt stilt overfor av Husfliden har imidlertid vært så høye at systuen ikke kan produsere Tromsbunader med lønnsomhet gitt Husflidens prissetting av den ferdige Tromsbunaden i markedet. For at et pålegg om levering av de aktuelle stoffene skal ha de ønskede virkninger, er Konkurransetilsynet derfor av den oppfatning at et slikt leveringspålegg må følges av en regulering av den pris Husfliden kan ta ved salg av de aktuelle stoffene til systuen. I note 9 og note 10 i vedtaket nedenfor fastsettes slike priser. Beløpene i note 9 og 10 skal tilsvare Husflidens innkjøpspris fra Røros Tweed, inkludert rabatter. Konkurransetilsynet kan etter søknad fra Husfliden endre beløpene slik at de til enhver tid gjenspeiler korrekt innkjøpspris ved Husflidens siste innkjøp av stoffene fra Røros Tweed. Endrede innkjøpspriser må da dokumenteres av Husfliden Tromsø AS.

Det kan bli aktuelt å omgjøre vedtaket dersom markedsforholdene skulle tilsi det. Tilsynet vil i en slik vurdering blant annet legge vekt på om systuen har andre tilfredsstillende leverandører av de aktuelle stoffene enn Husfliden.

Konkurransetilsynet fatter på denne bakgrunn følgende vedtak om inngrep mot Husfliden med hjemmel i konkurranseloven § 3-10:

**Husfliden Tromsø AS pålegges å levere stakke- og forklestoff til Tromsbunaden til Elsa M. Systue. Leveringsplikten begrenser seg til 300 meter stakkestoff og 150 meter forklestoff per år. Året regnes fra vedtaksdato. Husfliden i Tromsø kan ikke stille krav om kjøp av et bestemt minstekvantum per bestilling. Stoffene skal leveres i løpemeter.**

**Stoffene skal leveres innen en uke etter at bestilling er mottatt. Dersom Husfliden Tromsø AS ikke har stoff på lager, skal de omgående gi melding til Elsa M. Systue.**

**Levering skal foretas til følgende betingelser:**

- **Stakkestoff Tromsbunad, stripet svart/gul; kroner [ ] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. 1.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 2 pkt. 1. per meter eks. mva.**
- **Forklestoff til Tromsbunad; kroner [ ] Unntatt offentlighet jf. offvl. § 5a, jf. fvl. § 13 1. 1.første ledd nr. 2. Opplysningene finnes i vedlegg 2 pkt. 2. per lengde eks. mva.**

**Når Konkurransetilsynet har godkjent dokumentasjonen Husfliden Tromsø AS har gitt av merutgifter ved transport, lager og håndtering relatert til det bestilte kvantum stoff fra Elsa M. Systue, kan disse merutgiftene legges til beløpene nevnt i note 9 og 10.**

**Dersom Elsa M. Systue og Husfliden Tromsø AS ikke blir enige om betalingsbetingelser, fastsetter Konkurransetilsynet hvilke betalingsbetingelser som skal gjelde mellom partene.**

**Husfliden Tromsø AS skal varsle Elsa M. Systue minst en uke før de bestiller stakke- og forklestoff til Tromsbunaden hos Røros Tweed AS, slik at Elsa M. Systue har mulighet til å bestille stoff som kan produseres samtidig med Husfliden Tromsø AS' bestilling. Husfliden Tromsø AS plikter samtidig å gi Elsa M. Systue informasjon om hvor mye stoff de bestiller.**

**Konkurransetilsynet kan etter en konkret vurdering omgjøre eller oppheve hele eller deler av vedtaket dersom markedsforholdene for stakke- og forklestoff til Tromsbunaden og for ferdigsydde Tromsbunader skulle endre seg.**

**Vedtaket trer i kraft straks og gis varighet til 8. november 2005.**

Konkurransetilsynets vedtak kan påklages innen 3 uker til Arbeids- og administrasjonsdepartementet. En eventuell klage stiles til departementet, men sendes til Konkurransetilsynet. Det vises til vedlagte skjema om klageadgang.

[til toppen](#)