

Sulland Holding AS
Odd Arvid Sulland
Hadelandsveien 1
2816 Gjøvik

Deres ref.:

Vår ref.: 2007/376 - 13
MAB KAEI 475.1

Dato: 24.10.2007

■ **Vedtak V2007-23 - Sulland Holding AS - konkurranseloven § 29 jf. § 18 - overtredelsesgebyr**

Konkurransetilsynet viser til varsel om overtredelsesgebyr av 18. oktober 2007 som følge av for sent innsendt melding vedrørende Sulland Holding AS' erverv av samtlige aksjer i Pedersens Auto AS og Sulland Holding AS' erverv av 90 prosent av aksjene Bodø Bil AS. Konkurransetilsynet vurderer de to sakene samlet. Konkurransetilsynet har ikke mottatt merknader til varselet av 18. oktober 2007.

I brev av 12. juli 2007 anføres at melder ikke var klar over at oppkjøp skulle meldes til Konkurransetilsynet og at det varslede overtredelsesgebyret var satt for høyt.

I henhold til konkurranseloven¹ § 18 første ledd skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding som skal inngis senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt.

I forskrift av 28. april 2004² § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 50 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. De involverte foretakene ved foreliggende foretakssammenslutninger har en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktforordningen, og transaksjonene er derfor meldepliktige. For ordens skyld nevnes det at da meldeplikten inntrådte i forbindelse med oppkjøpet av Pedersens Auto AS, gjaldt andre terskler for plikten til å inngi melding. Transaksjonen ville imidlertid vært meldepliktig både etter gjeldende og dagjeldende regler.

Meldeplikten påhviler det selskap som overtar kontroll over det ervervede foretak, jf. konkurranseloven § 18 første ledd. Meldepliktig for transaksjonene var således Sulland Holding AS.

¹ Lov av 5.mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

² Forskrift av 28. april 2004 nr. 674 om melding av foretakssammenslutninger mv.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Etter det opplyste forelå endelig avtale om oppkjøp av Pedersens Auto AS den 14. november 2006. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at meldeplikten inntrådte på dette tidspunktet. Konkurransetilsynet mottok melding om transaksjonen den 16. mai 2007, i overkant av seks måneder etter at endelig avtale forelå. Melding ble først inngitt etter at Konkurransetilsynet i brev av 20. april 2007 hadde gjort oppmerksom på meldeplikten.

Etter det opplyste ble endelig avtale om kjøp av 90 % av aksjene i Bodø Bil AS inngått senest den 20. juli 2007. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at meldeplikten inntrådte på dette tidspunktet. Konkurransetilsynet mottok melding om transaksjonen den 6. august 2007, omtrent to uker etter at endelig avtale forelå. Denne meldingen ble inngitt på eget initiativ.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Plikten til å innlevere alminnelig melding fremkommer klart av lovverket. Det vil derfor som det klare utgangspunkt være uaktsomt av et selskap å ikke ha innrettet seg slik at plikten overholdes. Subjektiv skyld vil derfor foreligge med mindre det foreligger spesielle forhold i saken. Melders anførsel om at fristoversittelsen skyldes at man ikke hadde kjennskap til meldeplikten kan på denne bakgrunn ikke tillegges avgjørende vekt.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre et eventuelt inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005.³

Slik Konkurransetilsynet vurderer det synes transaksjonene i dette tilfellet ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i sakene, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddene på meldeplikten er derfor å anse som mindre grove overtredelser av konkurranseloven. Videre er det tatt hensyn til at meldingen av 6. august 2007 ble inngitt på eget initiativ og relativt kort tid etter at endelig avtale forelå.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyret er det lagt vekt på at det foreligger to brudd på meldeplikten. Det er videre lagt vekt på at det her dreier seg om selskap som i henhold til meldingen samlet hadde en omsetning på ca 961 millioner kroner i 2005, og at det ved oppkjøpet av Pedersens Auto AS gikk i overkant av seks måneder fra endelig avtale ble inngått til alminnelig melding ble inngitt. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

Konkurransetilsynet kan for øvrig ikke se at de forhold som er anført av Sulland Holding AS i brev av 12. juli 2007 vil kunne innebære fritak for gebyr eller reduksjon av det gebyr Konkurransetilsynet har kommet frem til.

³ Forskrift av 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken fatter Konkurransetilsynet følgende vedtak:

Sulland Holding AS ilegges et overtredelsesgebyr på 75 000 – syttifem tusen – kroner for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med erverv av samtlige aksjer i Pedersens Auto AS og erverv av 90 prosent av aksjene i Bodø Bil AS, jf. § 29 første ledd bokstav a.

I henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum forfaller overtredelsesgebyret til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **24. desember 2007**. Beløpet kan innbetales på Konkurransetilsynets konto nr.: **7694.05.00245**.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Sulland Holding AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Sulland Holding AS bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.

Med hilsen

Birgit Løyland (e.f.)
seksjonssjef

Katrine Eikestad
Rådgiver