

Sparebanken Narvik  
Jørn Eldby  
PB 102  
8502 Narvik

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/1746 - 11  
MAB GULI 541.2

Saksbeh.: Guri Lindblad

Dato: 08.05.2007

## ■ Vedtak V2007-6 Narvik Sparebank - Ankenes Sparebank - konkurranseloven § 29 jf. § 18 - overtredelsesgebyr

Konkurransetilsynet viser til varsel om overtredelsesgebyr av 5. februar 2007 som følge av for sent innsendt melding vedrørende fusjon mellom Narvik Sparebank og Ankenes Sparebank.

I brev av 20. februar har Narvik Sparebank og Ankenes Sparebank kommet med merknader til varselet. Det er gjort gjeldende at de ikke var klar over konkurranselovens frist for innsendelse av alminnelig melding om foretakssammenslutning, og at forsinkelsen ikke var gjort med overlegg. Selskapene viser videre til at fusjonen skal behandles av mange instanser. Finansdepartementets godkjenning forelå ikke før 5. februar 2006, og konstituerende møter i Sparebanken Narviks forstanderskap og styre er planlagt avholdt månedsskiftet februar/mars. Selskapene anfører også at Konkurransetilsynet ikke har hatt innvendinger mot fusjonen, og at selskapene ikke er pålagt å inngi fullstendig melding.

I henhold til konkurranseloven § 18 første ledd<sup>1</sup> skal Konkurransetilsynet informeres om foretakssammenslutninger ved en alminnelig melding som skal inngis senest når endelig avtale er inngått eller kontroll er overtatt. En avtale er endelig når alle nødvendige avtalerettslige og selskapsrettslige forhold er i orden. Dersom faktisk kontroll overtas før endelig avtale er inngått, er det førstnevnte tidspunkt som utløser meldeplikt. Generelt antas det at en avtale er endelig når gjennomføringen kun er avhengig av forhold utenfor partenes kontroll. En avtale vil derfor anses som endelig selv om den er avhengig av godkjenning fra Finansdepartementet eller andre myndigheter. Narvik Sparebank og Ankenes Sparebanks anførsel på dette punkt kan således ikke føre frem.

I forskrift av 28. april 2004<sup>2</sup> § 2 er virkeområdet for den alminnelige meldeplikten innskrenket. Meldeplikten gjelder bare dersom de involverte foretakene har en samlet årlig omsetning i Norge over 50 millioner kroner. Transaksjonen vil likevel ikke være meldepliktig dersom bare ett av de involverte foretakene har en årlig omsetning i Norge over 20 millioner kroner. De involverte foretakene i foreliggende sak har en omsetning som overstiger terskelen i meldepliktsforskriften og transaksjonen er derfor meldepliktig.

Meldeplikten påhviler partene i en fusjon, jf. konkurranseloven § 18 første ledd slik at både Narvik Sparebank og Ankenes Sparebank var ansvarlig for at fusjonen ble meldt. Det legges til grunn at fusjonen nå er gjennomført slik at den ansvarlige for overtredelsesgebyr for brudd på meldeplikten er det fusjonerte foretaket.

<sup>1</sup> Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger

<sup>2</sup> Forskrift av 28. april 2004 nr. 673 om melding av foretakssammenslutninger mv.

Konkurransetilsynet kan med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. tredje ledd første punktum, ilegge foretak overtredelsesgebyr ved forsettelig eller uaktsom overtredelse av den alminnelige meldeplikten etter § 18 første ledd.

Etter det opplyste forelå endelig avtale den 2. oktober 2006. Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at meldeplikten inntrådte på dette tidspunktet.

Konkurransetilsynet mottok melding om transaksjonen den 2. november 2006, en måned etter at endelig avtale var inngått. Meldingen var noe mangelfull og ble komplettert ved brev datert 2. november 2006, mottatt den 13. november 2006. Melding ble inngitt på eget initiativ uten forutgående påpekning fra Konkurransetilsynet.

Konkurransetilsynet legger til grunn at det objektivt sett foreligger brudd på meldeplikten og at også de subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt. Plikten til å innlevere alminnelig melding fremkommer klart av lovverket. Det vil derfor som det klare utgangspunkt være uaktsomt av et selskap å ikke ha innrettet seg slik at plikten overholdes. Subjektiv skyld vil derfor foreligge med mindre det foreligger spesielle forhold i saken. Meldernes anførsel om at fristoversittelsen skyldes manglende kunnskap om konkurranselovens frist for innsendelse av alminnelig melding kan på denne bakgrunn ikke tillegges vekt. Det er videre ikke noe krav om at overtredelsen er skjedd med overlegg.

Bakgrunnen for reglene om meldeplikt for foretakssammenslutninger er at Konkurransetilsynet skal kunne føre kontroll med markedskonsentrasjoner. Manglende melding gjør det vanskelig for Konkurransetilsynet å oppdage foretakssammenslutninger som vil kunne føre til eller forsterke en vesentlig begrensning av konkurransen. Ved for sent innkommet melding vil det i praksis kunne bli umulig eller vanskeligere for Konkurransetilsynet å gjennomføre eventuelle inngrep.

Ifølge konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Nærmere regler er gitt i forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, fastsatt av Moderniseringsdepartementet den 22. august 2005.<sup>3</sup>

Slik Konkurransetilsynet vurderer det synes fusjonen i dette tilfellet ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Det er ikke pålagt fullstendig melding i saken, og det er ikke truffet vedtak om inngrep i henhold til konkurranseloven § 16. Bruddet på meldeplikten i denne saken er derfor å anse som en mindre grov overtredelse av konkurranseloven. Ved utmålingen av overtredelsesgebyret er det videre tatt hensyn til at meldingen ble inngitt på eget initiativ relativt kort tid etter at endelig avtale forelå. Konkurransetilsynet har således lagt vekt på flere av de forhold som er påpekt av melderne i brev av 20. februar 2007.

Meldeplikten fremkommer imidlertid klart av lovverket, helt uavhengig av om aktørene forventer at Konkurransetilsynet vil gripe inn eller ikke. Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyret er det lagt vekt på at det gikk en måned fra endelig avtale ble inngått til alminnelig melding ble inngitt. Det er videre lagt vekt på at det her dreier seg om selskap som i henhold til meldingen hadde en samlet omsetning på cirka 126 millioner kroner i 2005. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse er det også sett hen til at overtredelsesgebyret bør ha en preventiv effekt.

Konkurransetilsynet kan for øvrig ikke se at de forhold som er anført av Narvik Sparebank og Ankenes Sparebank i brev av 20. februar vil kunne innebære fritak for gebyr.

På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av saken fatter Konkurransetilsynet følgende vedtak:

---

<sup>3</sup> Forskrift av 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr



**Sparebanken Narvik ilegges et overtredelsesgebyr på kr 20 000 – kroner tjue tusen – for overtredelse av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd i forbindelse med fusjon mellom Narvik Sparebank og Ankenes Sparebank, jf. § 29 første ledd bokstav a.**

Overtredelsesgebyret forfaller, i henhold til konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum, til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet, dvs. **8. juli 2007**. Beløpet kan innbetales på Konkurransetilsynets konto nr.: **7694.05.00245**

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd. Ifølge samme bestemmelse kan et vedtak om overtredelsesgebyr ikke påklages. Sparebanken Narvik kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å prøve vedtaket. Dersom Sparebanken Narvik bringer saken inn for domstolene, vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvistemålsloven gjelder så langt den passer.

Med hilsen

Jostein Skaar (e.f.)  
*avdelingsdirektør*

Kaja Wølneberg  
*seniorrådgiver*

Mottakere:  
Sparebanken Narvik PB 102

8502

Narvik