



Wikborg Rein
Mads Magnussen
Postboks 1513 Vika
0117 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2010/880
MAB SIGR 543.0

Dato: 22.07.2011

Vedtak V2011-16 – Pareto AS – Factor Insurance Group AS – konkurranseloven § 29 jf. § 19 første ledd – vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr – brudd på gjennomføringsforbudet

1 Innledning

- (1) Det vises til Konkurransetilsynets varsel om vedtak 31. mars 2011 (heretter ”varselet”), Pareto AS’ (heretter ”Pareto”) merknader til varselet 13. mai 2011 (heretter ”tilsvaret”), samt møte med Pareto ved advokat Mads Magnussen i Wikborg, Rein & Co 28. juni 2011.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at Pareto i forbindelse med foretakssammenslutningen mellom Pareto og Factor Insurance Group AS (heretter ”Factor”) har overtrådt gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (3) Konkurransetilsynet har i medhold av konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, besluttet å ilegge Pareto et overtredelsesgebyr på 350 000 kroner.

2 Sakens bakgrunn

2.1 Nærmere om foretakssammenslutningen

- (4) Konkurransetilsynet mottok alminnelig melding om Paretos erverv av aksjene i Factor 29. oktober 2010.
- (5) Pareto opplyste i den alminnelige meldingen at foretakssammenslutningen var gjennomført i strid med forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd. Gjennomføringen fant sted ved at Pareto tidlig i mai 2010 overtok aksjene i private equity-fondet Reiten & Co Capital Partners V AS (heretter ”Reiten V”) som på kjøpstidspunkt eide 69 prosent av aksjene i Factor. Pareto ervervet senere ytterligere aksjer i Factor slik at foretaket eide mer enn 98 prosent av aksjene da Konkurransetilsynet mottok melding om foretakssammenslutningen.
- (6) Gjennomføringen av transaksjonen har etter det opplyste bestått i at aksjene i Factor er overført til Pareto. Av aksjekjøpsavtalen fremgår det at oppgjør for aksjene skal skje så snart som mulig etter at avtalen er signert. Konkurransetilsynet legger til grunn at oppgjør er foretatt før inngivelse av alminnelig melding.
- (7) Det er også avholdt ekstraordinær generalforsamling i Factor hvor det ble truffet beslutninger om styrets sammensetning, beslutning om bytte av navn til Pareto Forsikringsmegling AS og beslutning om innfusjonering av fondet Reiten i Factor. I tillegg er det avholdt to styremøter i Factor hvor de nyvalgte styremedlemmene deltok. I merknadene til varselet har Pareto presisert at

selv om beslutningen ble truffet før tilsynet avsluttet behandlingen av den alminnelige meldingen ble selve innfusjoneringen av fondet Reiten gjennomført etter at meldingen var ferdig behandlet av tilsynet.

- (8) I alminnelig melding opplyses det videre at Factor under sitt nye navn har fungert som et datterselskap til Pareto. Konkurransetilsynets egne undersøkelser viser at selskapet også har vært markedsført på Paretos nettsider i tiden før transaksjonen ble behandlet av tilsynet. Det vises for øvrig til redegjørelsen i alminnelig melding om foretakssammenslutning og Paretos merknader til varselet.

2.2 Partenes merknader til varselet

- (9) I det følgende gis en kortredegjørelse for Paretos hovedanførsler til varselet. For øvrig behandles anførselene løpende i vedtaket.
- (10) Pareto bestrider ikke at gjennomføringen av transaksjonen innebar en overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 og at tilsynet derfor i prinsippet har anledning til å ilegge overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29. Pareto mener imidlertid at tilsynet har feilvurdert overtredelses alvorlighetsgrad og har gjort gjeldende at det varslede overtredelsesgebyr er urimelig og uforholdsmessig høyt.
- (11) Pareto har som grunnlag for bortfall eller nedsettelse av gebyret anført at bakgrunnen for overtredelsen er at de ansvarlige for transaksjonen manglet kjennskap til reglene om meldeplikt og gjennomføringsforbud. Videre anfører Pareto at de sendte inn melding på eget initiativ etter at de ble klar over forholdet. Det pekes også på at det ikke er gått særlig lang tid og at det dessuten er åpenbart at sammenslutningen ikke innebærer noen begrensning av konkurransen. Pareto har derfor hverken søkt eller oppnådd noen gevinst ved overtredelsen. Pareto hevder videre at gjennomføringstiltakene enkelt kan reverseres og at overtredelsen derfor ikke er alvorlig.
- (12) Pareto fremholder dessuten at sanksjon for brudd på gjennomføringsforbudet må anvendes på en slik måte at foretak som oppdager at allerede gjennomførte transaksjoner skulle vært meldt får klare incentiver til på eget initiativ å sende alminnelig melding når feilen oppdages. Ileggelse av gebyr vil etter Paretos mening avskrekke foretak som uforvarende bryter gjennomføringsforbudet fra å kontakte tilsynet.

3 Overtredelsesgebyr

3.1 Rettslig grunnlag

- (13) Etter konkurranseloven § 29 kan et foretak eller en sammenslutning av foretak ilegges overtredelsesgebyr dersom foretaket eller sammenslutningen av foretak eller noen som handler på deres vegne, forsettlig eller uaktsomt overtrer gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.

3.2 Beviskrav

- (14) Det fremgår ikke direkte av konkurranseloven hvilket beviskrav som gjelder ved ileggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranselovens § 29.
- (15) I lovens forarbeider er det imidlertid lagt til grunn at det anses tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt for ileggelse av overtredelsesgebyr, jf. Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) side 117 og Innst. O. nr. 50 (2003-2004) side 41.
- (16) Borgarting lagmannsrett la i Tinesaken (LB-2009-89085) til grunn at beviskravet etter konkurranseloven måtte være noe skjerpet i forhold til et krav om alminnelig sannsynlighetsovervekt. Det kan i denne sammenheng vises til følgende uttalelse i lagmannsrettens avgjørelse:

”Det innebærer at det etter lagmannsrettens oppfatning må fremskaffes en samling ”tungtveiende, nøyaktige og samstemmende bevis” for at en overtredelse har funnet sted. Bevisene undergis deretter en vurdering i tråd med de prinsippene som er skissert i Kolstad mfl. Norsk Konkurranserett, bind II (2006) side 156. Et slikt beviskrav vil være noe skjerpet i forhold til et krav om alminnelig sannsynlighetsovervekt.”

- (17) Ovennevnte er kommentert av Høyesterett ved behandling av anke over lagmannsrettens dom (HR-2011-01251-A), avsagt 22. juni 2011, hvor Høyesterett i premisse 48 uttaler følgende:

”På bakgrunn av at overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29 er å anse som straff etter EMK artikkel 6, la lagmannsretten ved bevisbedømmelsen til grunn at det ikke er tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt, men at det må fremskaffes en samling ”tungtveiende, nøyaktige og samstemmende bevis”. Jeg oppfatter dette som et krav om klar sannsynlighetsovervekt. Dette er i samsvar med det krav til bevis som Høyesteretts flertall i storkammerdommen i Rt. 2008 side 1409 stilte for å ilegge ordinær tilleggs-skatt, som også er en sanksjon som har karakter av straff etter EMK artikkel 6. Jeg kan ikke se at det for overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29 er grunn til å stille et høyere beviskrav. Høyesterett kan derfor, ved avgjørelsen av saken, bygge på det faktum lagmannsretten har funnet bevist.”

- (18) Konkurransetilsynet har i foreliggende sak ikke funnet det nødvendig å ta endelig stilling til hvilket beviskrav som generelt gjelder i overtredelsessaker etter konkurranseloven, i det tilsynet er av den oppfatning at et krav om klar sannsynlighetsovervekt uansett vil være oppfylt i foreliggende sak.

3.3 Videre disposisjon

- (19) Konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a oppstiller både objektive og subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr. Konkurransetilsynet vil nedenfor i punkt 4 vurdere hvorvidt det objektivt sett foreligger en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd. Dermed vil tilsynet i punkt 5 behandle skyldkravet, og avslutningsvis i punkt 6 ta stilling til utmåling av overtredelsesgebyret.

4 Overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd

4.1 Utgangspunkt

- (20) Konkurranseloven § 19 første ledd fastsetter at foretakssammenslutninger som omfattes av reglene i konkurranseloven § 18 første ledd, det vil si foretakssammenslutninger som skal meldes til Konkurransetilsynet ved en alminnelig melding, ikke må gjennomføres før fristen for pålegg om fullstendig melding er utløpt. Fristen for å pålegge fullstendig melding er 15 virkedager etter at alminnelig melding er mottatt, jf. konkurranseloven § 18 tredje ledd.
- (21) Bakgrunnen for gjennomføringsforbudet er å sikre at Konkurransetilsynet skal kunne utføre kontroll med foretakssammenslutninger på en effektiv måte. Dersom partene helt eller delvis gjennomfører foretakssammenslutningen før Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt det er grunnlag for inngrep etter konkurranseloven § 16, vil dette kunne gjøre tilsynets kontroll illusorisk. Partene må derfor avstå fra ethvert tiltak som kan forhindre en effektiv gjennomføring av et eventuelt inngrep, herunder tiltak som kan forringe foretakenes markedsposisjon eller markedsverdi.¹
- (22) Det fremgår videre av konkurranselovens forarbeider at *”enhver overføring av aktiva, immaterialrettigheter og knowhow [...] normalt [vil] rammes av gjennomføringsforbudet. I hvilken grad erverver kan utøve sine eierbeføyelser for øvrig, må vurderes konkret. Et viktig moment i vurderingen vil være at bedriftene skal kunne opptre som selvstendige enheter under saksbehandlingen og etter et eventuelt inngrep.”*²
- (23) Typiske gjennomføringstiltak som rammes av gjennomføringsforbudet er utveksling av ytelser, fysisk integrasjon, informasjonsutveksling utover det som er legitimt og påkrevd som ledd i transaksjonen, overføring av driftsmessig kontroll og drifts- eller markedsmessig samordning.
- (24) Ved aksjeerverv vil overtakelse av og oppgjør for aksjene innebære utveksling av ytelser som i tråd med ovennevnte vil være i strid med gjennomføringsforbudet. Gjennomføringsforbudet er dermed til hinder for at partene foretar slikt oppgjør. Det samme gjelder utøvelse av de aksjonærrettigheter som følger aksjeinnehavet.

4.2 Nærmere om gjennomføringstiltakene

- (25) Pareto har som nevnt i punkt 2.1 overtatt og foretatt oppgjør for aksjene i Factor. Videre har det vært avholdt ekstraordinær generalforsamling i Factor hvor det ble truffet beslutninger om styrets

¹ Ot. prp nr. 6 (2003-2004) side 97.

² Ot. prp nr. 6 (2003-2004) side 97.

sammensetning, foretatt navneendring og beslutning om innfusjonering av fondet Reiten V i Factor. I tillegg er det avholdt to styremøter i Factor hvor de nyvalgte styremedlemmene deltok. Factor har også vært markedsført på Paretos nettsider og har etter det opplyste fungert som et datterselskap for Pareto, jf. redegjørelsen under punkt 2.1. Dette utgjør etter Konkurransetilsynets vurdering gjennomføringstiltak som rammes av forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.

- (26) Foretakssammenslutningen ble som nevnt ovenfor meldt til Konkurransetilsynet 29. oktober 2010. Fristen for pålegg av fullstendig melding utløp 19. november 2010. Gjennomføringsforbudet løp i henhold til konkurranseloven § 19 første ledd frem til samme dato. De aktuelle gjennomføringstiltakene skjedde før dette tidspunktet, jf. redegjørelsen i punkt 2.
- (27) Det foreligger etter dette objektivt sett en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.

5 Skyldkravet

- (28) Det fremgår av konkurranseloven § 29 at overtredelsen må ha vært forsettlig eller uaktsom for at overtredelsesgebyr skal kunne ilegges. Konkurransetilsynet legger til grunn at skylden må dekke det objektive gjerningsinnholdet, slik dette er beskrevet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (29) Konkurransetilsynet er av den oppfatning at Pareto forsettlig har overtrådt konkurranseloven § 19 første ledd. I den forbindelse vises det til at Pareto eller noen som handlet på foretakets vegne var klar over at de gjennomføringstiltakene som er nevnt i punkt 4.2, herunder overtakelse og oppgjør for aksjene, ble utført.
- (30) Pareto har fremholdt at overtredelsen skjedde som følge av at selskapet ikke kjente til reglene om gjennomføringsforbudet. Konkurransetilsynet viser i denne sammenheng til at det i norsk rett ikke er tvilsomt at forsett kan foreligge selv om overtrederen ikke er kjent med at den aktuelle handlingen er ulovlig. For ordens skyld konstateres at Pareto ikke kan anses for å ha vært i unnskyldelig rettsvillfarelse.
- (31) Under enhver omstendighet må Pareto eller noen som handlet på vegne av foretaket ha opptrådt uaktsomt. Det vises til at selskapet uansett må være å bebreide for å ha gjennomført transaksjonen før den ble meldt til Konkurransetilsynet.
- (32) Konkurransetilsynet finner på denne bakgrunn at også de subjektive vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

6 Utmåling av overtredelsesgebyr

6.1 Utgangspunkter

- (33) Etter konkurranseloven § 29 tredje ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse blant annet legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Angivelsen av disse momentene er ikke uttømmende, også andre momenter kan være av betydning ved utmåling av overtredelsesgebyr.
- (34) Det fremgår av forarbeidene til konkurranseloven at utmålingen av overtredelsesgebyr så langt som mulig bør harmoniseres med prinsippene i EU/EØS.³ Etter EU-retten skjer fusjonskontrollen i medhold av Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger ("fusjonsforordningen"). Tilsvarende som den norske konkurranseloven har fusjonsforordningen regler om automatisk gjennomføringsforbud⁴, og regler om illeggelse av overtredelsesgebyr ved brudd på gjennomføringsforbudet.⁵
- (35) Nærmere regler om utmåling av overtredelsesgebyr er gitt i forskrift 22. august 2005 nr. 909 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr ("utmålingsforskriften"). Det fremgår av merknadene til utmålingsforskriften § 2 at bestemmelsene legger til rette for at det kan ilegges overtredelsesgebyr på et nivå som gjenspeiler målsettingen i forarbeidene om en harmonisering i

³ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 118.

⁴ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 7.

⁵ Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 14 nr.2 bokstav b.

forhold til bøtenivået i konkurransesaker i EU/EØS. Prinsippene for utmåling av overtredelsesgebyr i slike saker er således relevant ved utmålingen av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29.

- (36) I henhold til utmålingsforskriften § 2 annet ledd bokstav e kan overtredelsesgebyret ved overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd utgjøre inntil 10 prosent av foretakets omsetning. Det er omsetningen siste regnskapsår som skal legges til grunn jf. bestemmelsens tredje ledd. Videre følger det av merknadene til bestemmelsene at beregningen av omsetningen skal basere seg på hele virksomheten til foretaket, ikke bare for Norge og ikke bare for det berørte produktmarkedet.
- (37) Ved beregningen av foretakets omsetning, er det videre omsetningen i hele konsernet som skal legges til grunn dersom det er morselskapet som har begått overtredelsen.⁶
- (38) Det følger videre av utmålingsforskriften § 3 annet ledd at det ved vurderingen av overtredelsens grovhet særlig tas hensyn til overtredelsens art, dens faktiske innvirkning på markedet, størrelsen på det berørte markedet, foretakets gevinst, utvist skyld og om overtrederen har hatt en ledende eller passiv rolle i overtredelsen. Andre momenter som kan påvirke utmålingen av gebyr kan etter utmålingsforskriften § 3 tredje ledd blant annet være om avtaler eller tiltak er gjennomført, om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen, eller om foretaket har bistått Konkurransetilsynet i forbindelse med etterforskningen av overtredelsen.

6.2 Konkret vurdering

- (39) Konkurransetilsynet legger i likhet med partene til grunn at det foreligger en foretakssammenslutning i henhold til konkurranseloven § 17 første ledd bokstav b ved at Pareto overtar kontrollen i Factor. Ved fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse legger derfor Konkurransetilsynet Paretos omsetning til grunn.
- (40) I alminnelig melding er det opplyst at omsetningen i Pareto for regnskapsåret 2009 utgjorde 1 606 000 000 kroner.
- (41) Konkurransetilsynet ser generelt alvorlig på brudd på gjennomføringsforbudet. Den potensielle skaden ved brudd på gjennomføringsforbudet er generelt stor, ettersom en slik overtredelse vil være egnet til å hindre en effektiv kontroll med foretakssammenslutninger.
- (42) I herværende sak har gjennomføringen av foretakssammenslutningen bestått i utveksling av ytelser, avholdelse av ekstraordinær generalforsamling i Factor hvor det ble truffet beslutninger om styrets sammensetning, foretatt navneendring, samt truffet beslutning om innfusjonering av fondet Reiten V i Factor. I tillegg er det avholdt to styremøter i Factor hvor de nyvalgte styremedlemmene deltok. De nevnte tiltakene utgjør en fullstendig gjennomføring, hvilket vanskeliggjør Konkurransetilsynets kontroll med foretakssammenslutninger og reduserer foretakenes mulighet til å opptre som selvstendige enheter under saksbehandlingen.
- (43) Pareto har i tilsvaret pekt på at transaksjonen i prinsippet kunne reverseres dersom Konkurransetilsynet besluttet å forby foretakssammenslutningen. Det fremheves i denne sammenheng at målselskapets lokaler, ledelse og ansatte er de samme som før foretakssammenslutningen og at det videre ikke har foregått noen utveksling av knowhow m.v. mellom selskapene. Konkurransetilsynet påpeker i denne sammenheng at blant annet markedsføringen av selskapet er et tiltak som ikke enkelt kan reverseres. Samtidig legges det til grunn at partene ikke har foretatt noen form for fysisk integrasjon, og at flere av de andre aktuelle gjennomføringstiltakene er reverserbare. I noen grad svekker dette overtredelsens grovhet.
- (44) Oppkjøpet av den kontrollerende aksjeposten i Factor fant sted tidlig mai 2010, og transaksjonen ble først meldt til Konkurransetilsynet 29. oktober 2010. Gjennomføringsforbudet løp derfor frem til 19. november 2010, og overtredelsen hadde en varighet på om lag seks måneder. Pareto har i tilsvaret gjort gjeldende at overtredelsens varighet må betraktes som en formildende omstendighet. Konkurransetilsynet kan ikke se at en varighet på seks måneder kan tillegges vekt i

⁶ Jf. merknadene til utmålingsforskriften § 2.

formildende retning. I denne sammenheng vises også til tilsynets tidligere praksis hvor én måneds varighet ikke ble ansett å være formildende.⁷

- (45) Etter Konkurransetilsynets oppfatning synes foretakssammenslutningen ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Den faktiske skaden ved overtredelsen er derfor begrenset. Konkurransetilsynet vektlegger dette forholdet i formildende retning.
- (46) Pareto har videre anført at det er en formildende omstendighet at det ikke foreligger en bevisst overtredelse i denne saken, og at unnlattelsen av å melde utelukkende skyldes mangel på kunnskap og oppmerksomhet om meldepliktsreglene og gjennomføringsforbudet hos dem som håndterte oppkjøpet i Pareto. Konkurransetilsynet har funnet at det foreligger en forsettlig overtredelse, jf. punkt 5 ovenfor, og kan derfor ikke se at Paretos anførsel på dette punktet kan vektlegges i formildende retning.
- (47) Pareto har videre anført at overtredelsen uansett ikke kan klassifiseres som alvorlig og at dette tilsier at gebyret må reduseres.
- (48) Etter tilsynets oppfatning er det vesentlig for å opprettholde en effektiv fusjonskontroll at brudd på forbudet i § 19 første ledd håndheves med overtredelsesgebyr. Når et selskap skal ilegges overtredelsesgebyr må størrelsen på gebyret utmåles i forhold til det ansvarlige selskapets størrelse og omsetning for at det skal ha tilstrekkelig preventiv effekt. Dette har også vært understreket i praksis fra EU, se for eksempel Kommisjonens avgjørelse i *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhone*.⁸
- (49) Pareto har også gjort gjeldende at sanksjoner for brudd på gjennomføringsforbudet må anvendes på en slik måte at foretak som oppdager at allerede gjennomførte transaksjoner skulle vært meldt har klare incentiver til å melde fra om overtredelsen. Pareto fremholder at Konkurransetilsynet på denne bakgrunn bør avstå fra å ilegge gebyr i herværende sak eller i det minste redusere det varslede gebyret betraktelig.
- (50) Konkurransetilsynet viser i denne sammenheng til at allmennpreventive hensyn må veie tungt ved utmåling av overtredelsesgebyr, og at det ikke foreligger regler om lemping av overtredelsesgebyr for saker om brudd på gjennomføringsforbudet. Det vises videre til at Kommisjonen uttrykkelig avviste et tilsvarende resonnement i *Samsung/AST*.⁹
- (51) Konkurransetilsynet har i utmålingen vektlagt i formildende retning at Pareto på eget initiativ har gjort tilsynet oppmerksom på overtredelsen og bidratt til å opplyse saken, at foretakssammenslutningen var uten konsekvenser for konkurransen, samt at flere av gjennomføringstiltakene var reverserbare. Dette har resultert i en betydelig reduksjon i gebyrets størrelse.
- (52) På dette grunnlag har Konkurransetilsynet utmålt et overtredelsesgebyr på 350 000 kroner.

7 Vedtak

- (53) På denne bakgrunn og med hjemmel i konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a, jf. § 19 første ledd, har Konkurransetilsynet fattet vedtak med følgende slutning:
- Pareto AS ilegges et overtredelsesgebyr på 350 000 – trehundreogfemtitusen – kroner for overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd.**
- (54) Det følger av konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum at overtredelsesgebyret forfaller til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet. Beløpet bes innbetalt til Konkurransetilsynets konto nr. 3227.10.00307. Vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd tredje punktum.

⁷ Vedtak V2009-3 og V2009-18.

⁸ Sak nr COMP/M.4994.

⁹ Sak nr IV/M.920.

- (55) Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd første punktum. Pareto AS kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å få prøvet vedtaket. Dersom saken bringes inn for domstolen vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvisteloven gjelder så langt den passer, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd.

Med hilsen

Håkon Cosma (e.f.)
juridisk direktør

Eivind Stage
seksjonsleder

Mottakere:
Wikborg Rein Postboks 1513 Vika 0117 Oslo