



Advokatfirmaet Selmer DA  
Postboks 1324 vika  
0112 OSLO  
Norge  
Ole-Andreas Torgersen

Deres ref.:

Vår ref.: 2015/0226-3

Saksbehandler: Rudi Wiers  
Saksansvarlig: Øyvind Nilssen

Dato: 16.12.2015

## Vedtak V2015-32 - Contiga AS - konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd - vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr - brudd på gjennomføringsforbudet

### 1 Innledning

- (1) Det vises til Konkurransetilsynets varsel om vedtak av 25. november 2015 (heretter "varselet"), samt øvrig korrespondanse og kontakt i anledning saken.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at Contiga AS (heretter "Contiga") har overtrådt gjennomføringsforbudet i konkurranseloven<sup>1</sup> § 19 første ledd. Overtredelsen fant sted i forbindelse med overgang fra felleskontroll til enekontroll for Contiga i Nor Element AS (heretter "Nor Element").
- (3) Konkurransetilsynet har i medhold av konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, besluttet å ilegge Contiga et overtredelsesgebyr på 400 000 kroner.

### 2 Sakens bakgrunn

#### 2.1 Innledning

- (4) Konkurransetilsynet mottok forenklet melding om foretakssammenslutning mellom Contiga og Nor Element ved e-post 14. juni 2015 fra advokatfirmaet Selmer. Av meldingens punkt 4 fremgår det at foretakssammenslutningen gjelder overgang fra felleskontroll til enekontroll for Contiga i Nor Element. Overgangen av kontroll skjedde ved at Contiga ervervet Betong AS sin aksjeandel i Nor Element. Etter ervervet eier Contiga 96 prosent av aksjene i Nor Element. De resterende aksjene eies av daglig leder i Nor Element, Johannes Tofte.
- (5) Contiga oppgir at foretakssammenslutningen fant sted 1. januar 2014.
- (6) Tilsynet sendte underretning til Contiga om at behandlingen av foretakssammenslutningen mellom Contiga og Nor Element var avsluttet 30. juni 2015.
- (7) Konkurransetilsynet sendte varsel om vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr 25. november 2015. Contiga kommenterte varslet i e-post av 30. november 2015. I eposten fremholdes det at Contiga ikke brøt gjennomføringsforbudet med viten og vilje. Begrunnelsen er at Contiga la til grunn at Konkurransetilsynets godkjenning av ervervet av felleskontroll i Nor Element i 2008 medførte at ytterligere aksjeerverv ikke var meldepliktig. Contiga har for øvrig ingen kommentarer til varselet.

<sup>1</sup> Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

## 2.2 Nærmere om foretakssammenslutningen

- (8) Contiga sitt erverv av enekontroll i Nor Element ble gjennomført i flere ledd. Gjennom erverv av 50 prosent av aksjene i Nor Element fra Kruse Smith Entreprenør AS 14. oktober 2008, overtok Contiga felleskontroll sammen med Betong AS.<sup>2</sup>
- (9) I etterkant av denne transaksjonen overførte både Contiga og Betong AS hver for seg to prosent av sine respektive aksjeandeler til daglig leder i Nor Element, Johannes Tofte. Disse aksjeoverføringene skjedde 26. februar 2013.<sup>3</sup> Overføringen fikk ikke betydning for kontrollforholdene i Nor Element.
- (10) Contiga inngikk 20. desember 2013 avtale om kjøp av 3 600 aksjer i Nor Element fra Betong AS til en verdi av [REDACTED].<sup>4</sup> Det fremgår av avtalen at kjøpet skulle gjennomføres med virkning fra 1. januar 2014. Aksjene skulle overføres til Contiga ved innføring i Nor Element sin aksjeeierbok og utstedelse av aksjebevis straks Betong AS mottok betaling.
- (11) Aksjeeierboken for Nor Element bekrefter at aksjene ble overført 1. januar 2014. Ifølge aksjebevis utstedt 1. januar 2014, var Contiga på dette tidspunktet innført som aksjeeier i Nor Element sin aksjeeierbok med 7 200 aksjer, dvs. samtlige aksjer i Nor Element med unntak av aksjeandelen tilhørende Johannes Tofte.
- (12) Oppgjørsdato for betaling av aksjene var ifølge sluttseddelen for Nor Element satt til 3. februar 2014. Det heter videre:
- "... I perioden mellom Gjennomføringsdato og Oppgjørsdato skal Kjøper ha de samme rettighetene for aksjene som om de skulle vært overført, herunder men ikke begrenset til stemmerett og utbytterett."*
- (13) Det fremgår endelig av protokollen fra ekstraordinær generalforsamling i Nor Element av 18. februar 2014 at styrets sammensetning ble endret.<sup>5</sup>

## 3 Overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd

### 3.1 Innledning

- (14) Konkurranseloven § 29 første ledd bokstav a oppstiller både objektive og subjektive vilkår for ileggelse av overtredelsesgebyr. Konkurransetilsynet vil nedenfor i punkt 3.2 og 3.3 vurdere hvorvidt det etter Konkurransetilsynets vurdering objektivt sett foreligger en overtredelse av konkurranseloven § 19 første ledd. Dernest vil tilsynet behandle skyldkravet i punkt 4, rettslig grunnlag og beviskrav i punkt 5, samt utmåling av overtredelsesgebyret i punkt 6.

### 3.2 Utgangspunkt

- (15) Konkurranseloven § 19 første ledd fastsetter at foretakssammenslutninger som omfattes av meldeplikten i konkurranseloven § 18 første ledd, ikke må gjennomføres før Konkurransetilsynet har avsluttet sin behandling av saken
- (16) Bakgrunnen for gjennomføringsforbudet er å sikre at Konkurransetilsynet skal kunne utføre kontroll med foretakssammenslutninger på en effektiv måte. Dersom partene helt eller delvis gjennomfører en foretakssammenslutning før Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt det er grunnlag for inngrep etter konkurranseloven § 16, vil dette kunne gjøre tilsynets kontroll illusorisk.<sup>6</sup> Partene må derfor avstå fra ethvert tiltak som kan forhindre en effektiv

<sup>2</sup> Se melding av 23. september 2008 om foretakssammenslutning mellom Contiga og Nor Element.

<sup>3</sup> Jf. aksjebevis av 26. februar 2013 og aksjeeierbok av 1. januar 2014 for Nor Element.

<sup>4</sup> Jf. vedlegg 2 til meldingen "Nor Element – aksjeeierbok og sluttseddel" av 20. desember 2013.

<sup>5</sup> Jf. kunngjøring i Brønnøysundregistrene 27. mars 2014. Følgende styremedlemmer gikk ut av styret: Jarl Scheie, Åsulv Salte og Truls Christensen og Dinh Khoi Nguyen (vararepresentant). Følgende personer ble innsatt som nye styremedlemmer: Otto R. Halvorsen (representant for A-aksjonærene), Irene Holte (representant for ansatte) og Kristian Holth (vararepresentant for A-aksjonærene). Holth har også styreverv i Contigas daværende morselskap, KB Gruppen Kongsvinger AS.

<sup>6</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 91.

gjennomføring av et eventuelt inngrep, herunder tiltak som kan forringe foretakenes markedsposisjon eller markedsverdi.<sup>7</sup>

- (17) Ordlyden i konkurranseloven § 19 "må ikke gjennomføres" tilsier at ethvert gjennomføringstiltak er omfattet.
- (18) Det fremgår videre av konkurranselovens forarbeider at forbudet gjelder generelt og at det ikke er begrenset til enkelte eierbeføyelser. Etter forarbeidene vil enhver overføring av aktiva, immaterialrettigheter og knowhow normalt rammes av gjennomføringsforbudet. I hvilken grad erverver kan utøve sine eierbeføyelser for øvrig må etter forarbeidene vurderes konkret. Et viktig moment i vurderingen vil være at bedriftene skal kunne opptre som selvstendige enheter under saksbehandlingen og etter et eventuelt inngrep.<sup>8</sup>
- (19) Typiske gjennomføringstiltak som rammes av gjennomføringsforbudet er utveksling av ytelser, fysisk integrasjon, informasjonsutveksling utover det som er legitimt og påkrevd som ledd i transaksjonen, overføring av driftsmessig kontroll og drifts- eller markedsmessig samordning.<sup>9</sup>
- (20) Ved aksjeervert vil overtakelse av og oppgjør for aksjene innebære utveksling av ytelser i strid med gjennomføringsforbudet.<sup>10</sup> Gjennomføringsforbudet er dermed til hinder for at partene foretar slikt oppgjør. Det samme gjelder utøvelse av de aksjonærrettigheter som følger aksjeinnehavet.<sup>11</sup>

### 3.3 Nærmere om gjennomføringstiltakene

- (21) Konkurransetilsynet legger til grunn som bevist med klar sannsynlighetsovervekt at Contiga har overtatt og betalt for aksjene i Nor Element, jf. redegjørelsen under punkt (7). I tillegg har Contiga utøvd tilhørende aksjonærrettigheter, som å utpeke nye styremedlemmer. Handlingene utgjør etter Konkurransetilsynets vurdering gjennomføringstiltak som rammes av forbudet i konkurranseloven § 19 første ledd. Tilsynet legger til grunn at aksjene ble overført 1. januar 2014. Contiga kunne fra dette tidspunkt utøve de aksjonærrettigheter som følger aksjeinnehavet.
- (22) Konkurransetilsynet mottok som nevnt ovenfor forenklet melding om foretakssammenslutningen 14. juni 2015. Gjennomføringsforbudet løp i henhold til konkurranseloven § 19 første ledd fram til tilsynet hadde avsluttet behandlingen av saken 30. juni 2015. Konkurransetilsynet legger dermed til grunn at gjennomføringsforbudet gjaldt fram til sistnevnte dato, jf. konkurranseloven § 19 første ledd.
- (23) De aktuelle gjennomføringstiltakene skjedde før tidspunktet for gjennomføringsforbudets utløp. Etter Konkurransetilsynets vurdering foreligger det med dette objektivt sett en overtredelse av konkurranseloven § 19.

## 4 Skyldkravet

- (24) Det fremgår av konkurranseloven § 29 at overtredelsen må være uaktsom eller forsettlig for at overtredelsesgebyr skal kunne ilegges. Kravet etter konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, er at foretaket, eller noe som handlet på dets vegne, var klar over eller i det minste holdt det for mest sannsynlig, at gjennomføringshandlingene var utført, eventuelt at de var å bebreide for overtredelsen.<sup>12</sup>
- (25) Basert på gjennomgangen i punkt (7) legger Konkurransetilsynet til grunn at Contiga, eller noen som har handlet på foretakets vegne, var klar over at ytelser ble utvekslet og at aksjonærrettigheter ble utøvet. På denne bakgrunn legges det til grunn at Contiga, eller noen

<sup>7</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 97-98.

<sup>8</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 97.

<sup>9</sup> Høringsnotat til forslag til forskrift om unntak fra gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 av 5. desember 2008 side 2.

<sup>10</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 12 og V2007-3 RS Platou ASA – Glitnir Securities AS.

<sup>11</sup> Harald Evensen og Eivind Sæveraas m.fl., *Konkurranseloven og EØS-konkurranseloven med kommentarer*, Oslo 2009, side 656.

<sup>12</sup> Jf. Rt. 2012 side 1556, avsnitt 66.

som handlet på deres vegne, forsettlig har overtrådt konkurranseloven § 19 første ledd. Under enhver omstendighet finner tilsynet at Contiga, eller noe som har handlet på deres vegne må anses å ha opptrådt uaktsomt. Det vises til at foretakene uansett må være å bebreide for å ha gjennomført transaksjonen før den ble meldt til tilsynet.

- (26) Contiga har anført at selskapet ikke brøt loven med viten og vilje, da selskapet la til grunn at transaksjonen ikke var meldepliktig. Konkurransetilsynet kan ikke se at Contiga var i unnskyldelig rettsvillfarelse da de aktuelle transaksjonene ble gjennomført. Det kreves særlige omstendigheter for at rettsvillfarelse skal regnes som unnskyldelig. Det vises i denne sammenhengen til at reglene om meldeplikt og gjennomføringsforbud fremgår tydelig av konkurranselovens bestemmelser. Eventuell manglende kunnskap om hvilke transaksjoner som er meldepliktige vil ikke kunne regnes som unnskyldelig rettsvillfarelse.<sup>13</sup>
- (27) Det er etter dette Konkurransetilsynets vurdering at også de subjektive vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

## 5 Overtredelsesgebyr

### 5.1 Rettslig grunnlag

- (28) Etter konkurranseloven § 29 kan at et foretak ilegges overtredelsesgebyr dersom foretaket eller noen som handler på deres vegne, forsettlig eller uaktsomt overtrer gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.
- (29) Det fremgår ikke direkte av konkurranseloven hvilket beviskrav som gjelder ved illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29. Høyesterett har imidlertid i Rt. 2012 side 1556 fastslått at det kreves klar sannsynlighetsovervekt for illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven.
- (30) Konkurransetilsynets vurdering er at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for de faktiske omstendigheter som ligger til grunn for illeggelse av overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet, jf. punkt 3 og 4.

## 6 Utmåling av overtredelsesgebyr

### 6.1 Utgangspunkt

- (31) Etter konkurranseloven § 29 andre ledd annet punktum skal det ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse blant annet legges særlig vekt på foretakets omsetning og overtredelsens grovhet og varighet. Angivelsen av disse momentene er ikke uttømmende, også andre momenter kan være av betydning ved utmåling av overtredelsesgebyr.
- (32) Det fremgår av forarbeidene til konkurranseloven at utmålingen av overtredelsesgebyr så langt som mulig bør harmoniseres med prinsippene i EU/EØS.<sup>14</sup> Etter EU-retten skjer fusjonskontrollen i medhold av rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger ("fusjonsforordningen"). Tilsvarende som den norske konkurranseloven har fusjonsforordningen regler om automatisk gjennomføringsforbud,<sup>15</sup> og regler om illeggelse av overtredelsesgebyr ved brudd på gjennomføringsforbudet.<sup>16</sup> Prinsippene for utmåling av overtredelsesgebyr i konkurransesaker i EU/EØS er således relevante ved utmålingen av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29.
- (33) Nærmere regler om utmåling av overtredelsesgebyr er gitt i forskrift 11. desember 2013 nr. 1465 om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr (heretter "utmålingsforskriften").
- (34) I henhold til utmålingsforskriften § 2 annet ledd bokstav e kan overtredelsesgebyret ved overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd utgjøre inntil 10

<sup>14</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 118.

<sup>15</sup> Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 7.

<sup>16</sup> Rådsforordning nr. 139/2004 om kontroll med foretakssammenslutninger, OJ L 24, side 1-22, artikkel 14 nr.2 bokstav b.

prosent av foretakets omsetning. Det er omsetningen siste regnskapsår som skal legges til grunn, jf. bestemmelsens tredje ledd.

- (35) Begrepet foretak i utmålingsforskriften skal i likhet med i konkurranseloven forstås på samme måte som i EU/EØS. Det innebærer at dersom morselskapet i et konsern er overtredende, er de prosentvise begrensningene i gebyret som fremgår av § 2 knyttet til konsernets samlede salgsinntekt.
- (36) Det følger videre av utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav a til f at det ved vurderingen av overtredelsens grovhet særlig skal tas hensyn til overtredelsens art, den faktiske innvirkning på markedet, størrelsen på det berørte markedet, utvist skyld, den kombinerte markedsandelen til de berørte foretak og om avtaler eller tiltak er gjennomført. Andre momenter som kan påvirke utmålingen av gebyr kan etter utmålingsforskriften § 3 sjettede ledd blant annet være om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen, om foretaket har bistått Konkurransetilsynet i forbindelse med etterforskningen av overtredelsen, økonomien til det konsern foretaket er en del av og om overtredelsesgebyret har tilstrekkelig preventiv virkning.
- (37) Utmålingsforskriften gir Konkurransetilsynet en betydelig skjønnsfrihet med hensyn til å tilpasse nivået på overtredelsesgebyret til de krav som er nødvendig for å sikre en effektiv håndheving av konkurranselovens regler om kontroll med foretakssammenslutninger.
- (38) Overtredelsesgebyret utmåles konkret i den enkelte sak og variasjoner i faktum fra sak til sak vil således kunne ha betydning for gebyret. I tillegg vil endringer i rettsutviklingen og rettsoppfatninger kunne medføre behov for å fravike tidligere praksis. Foretakene kan således ikke ha berettigede forventninger om at bestemte typer overtredelser vil sanksjoneres med overtredelsesgebyr på et gitt nivå.<sup>17</sup> En slik skjønnsfrihet for Konkurransetilsynet understøttes både av individualpreventive og allmennpreventive hensyn, som må vektlegges ved utmålingen av overtredelsesgebyr.<sup>18</sup>
- (39) Konkurransetilsynet legger videre til grunn at det i saker om brudd på konkurranseloven § 19 gjør seg gjeldende andre hensyn som innebærer at gebyret ikke kan utmåles på samme nivå som ved brudd på samarbeids- og misbruksforbudet i konkurranseloven §§ 10 og 11. De særlige bestemmelsene i forskriften § 3 tredje, fjerde og femte ledd kommer ikke til anvendelse ved utmåling av overtredelsesgebyr for brudd på gjennomføringsforbudet.
- (40) For at overtredelsesgebyret for brudd på gjennomføringsforbudet skal ha tilstrekkelig preventiv effekt, og derved bidra til en effektiv fusjonskontroll, må imidlertid gebyret utmåles i forhold til det ansvarlige foretakets størrelse og omsetning.<sup>19</sup>

## 6.2 Konkret vurdering

- (41) Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse tar Konkurransetilsynet utgangspunkt i Contiga sin omsetning, jf. konkurranseloven § 29 andre ledd. Omsetningen til Contiga for regnskapsåret 2014 utgjorde 716 millioner kroner. Foretaket var på tidspunktet for overtredelsen en del av KB Gruppen Kongsvinger AS, som omsatte for 3,9 milliarder kroner i 2014.<sup>20</sup>
- (42) Ved vurdering av overtredelsens grovhet skal det særlig tas hensyn til overtredelsens art, jf. utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav a. Overtredelse av gjennomføringsforbudet er etter

<sup>17</sup> Jf. sak 100/80 m.fl., *Musique Diffusion Française mot Kommisjonen*, Sml. 1981 s. 147, avsnitt 109, sak C-289/02 P m.fl., *Dansk Rørindustri mot Kommisjonen*, Sml. 2005 s. I-5425, avsnittene 169–170, sak C-397/03, *Archer Midlands mot Kommisjonen*, avsnittene 21–22 og sak C-510/06, avsnittene 59, 62–63 og 66. Se også sak T-77/08, *The Dow Chemical Company mot Kommisjonen*, avsnittene 139–141 samt C-549/10 P, *Tomra Systems ASA m.fl. mot Kommisjonen*, (ennå ikke i Sml.), avsnitt 104–106.

<sup>18</sup> Jf. Kunngjøring fra EFTAs overvåkningsorgan, Retningslinjer om metoden for fastsettelse av bøter ilagt i henhold til overvåknings- og domstolavtalens protokoll 4 kapittel ii artikkel 23 nr. 2 bokstav a) (heretter "Retningslinjene"), EØS-tillegget til Den europeiske unions tidende, 21.12.2006, Nr. 63/44, avsnitt 4.

<sup>19</sup> Jf. Kommisjonens avgjørelse av 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*. Vedtaket er opprettholdt av EU-domstolen, jf. dom i sak C-84/13 P *Electrabel mot Kommisjonen* av 3. juli 2014.

<sup>20</sup> Se meldingen s. 5 fotnote 2.

sin art å betrakte som en grov overtredelse.<sup>21</sup> I denne saken har gjennomføringstiltakene bestått i overtakelse av og oppgjør for aksjer, samt utøvelse av tilhørende aksjonærrettigheter. De nevnte gjennomføringstiltakene innebærer en fullstendig gjennomføring av foretakssammenslutningen, og tiltakene er vanskelige å reversere. Dette forsterker overtredelsens grovhet, jf. utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav f.

- (43) Etter Konkurransetilsynets oppfatning synes foretakssammenslutningen ikke å ha hatt negative konsekvenser for konkurransen. Den faktiske skaden ved overtredelsen er derfor begrenset, jf. utmålingsforskriften § 3 annet ledd bokstav b. Etter Konkurransetilsynets vurdering fratar imidlertid ikke overtredelsens manglende faktisk innvirkning på markedet dens karakter av å være en grov overtredelse.
- (44) De øvrige momentene i utmålingsforskriften § 3 annet ledd har kun hatt underordnet betydning ved vurderingen av overtredelsen grovhet.
- (45) Som beskrevet ovenfor er Konkurransetilsynet av den oppfatning at gjennomføringsforbudet ble overtrådt 1. januar 2014. Gjennomføringsforbudet løp i henhold til konkurranseloven § 19 første ledd frem til tilsynet avsluttet behandlingen av saken 30. juni 2015. Ved utmålingen av overtredelsesgebyret har Konkurransetilsynet følgelig lagt til grunn at overtredelsen har hatt en varighet på ett år og seks måneder, jf. utmålingsforskriften § 3 første ledd første punktum.
- (46) Konkurransetilsynet har ved utmålingen vektlagt i formildende retning at Contiga selv bidro til å avklare overtredelsen, jf. utmålingsforskriften § 3 sjette ledd bokstav d.
- (47) På dette grunnlaget er Konkurransetilsynets vurdering at det bør utmåles et overtredelsesgebyr på 400 000 kroner.

## 7 Vedtak

- (48) På bakgrunn av det ovenstående og i medhold av konkurranseloven § 29, jf. § 19 første ledd, har Konkurransetilsynet fattet vedtak med følgende slutning:

**Contiga AS ilegges et overtredelsesgebyr på 400 000 – firehundretusen – kroner for overtredelse av gjennomføringsforbudet i konkurranseloven § 19 første ledd.**

- (49) Det følger av konkurranseloven § 29 fjerde ledd annet punktum at overtredelsesgebyret forfaller til betaling to måneder etter at vedtaket er fattet. Overtredelsesgebyret vil bli fakturert av Statens Innkrevingsssentral på vegne av Konkurransetilsynet. Vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. konkurranseloven § 29 fjerde ledd tredje punktum.
- (50) Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, jf. konkurranseloven § 29 tredje ledd første punktum. Contiga kan imidlertid gå til søksmål mot staten for å få prøvet vedtaket. Dersom saken bringes inn for domstolen vil tvangskraften suspenderes. Ved et eventuelt søksmål kan retten prøve alle sider av saken, og tvisteloven gjelder så langt den passer, jf. konkurranseloven § 29 tredje ledd.

Med hilsen



Skriv godkjenners navn her (e.f.)  
Skriv godkjenners tittel her

<sup>21</sup> Jf. Kommisjonens avgjørelse av 10. juni 2009, COMP/M.4994, *Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône*. Vedtaket er opprettholdt av EU-domstolen, jf. dom i sak C-84/13 P *Electrabel mot Kommisjonen* av 3. juli 2014.