

Mottaker
Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0259-2

Saksbehandler: Anne Marthe Storetvedt
Saksansvarlig: Karin Stakkestad Laastad

Dato: 14.09.2018

Høringsuttalelse – forskrift om saksbehandlingen for Konkurransesklagemennda

Konkurransetilsynet viser til høringsbrev fra Nærings- og fiskeridepartementet 15. juni 2018 vedrørende forskrift om saksbehandlingen for Konkurransesklagemennda. Høringsfristen er satt til 15. september 2018.

Departementets høring omfatter forskriftstekst, merknader til forskriften samt utkast til veiledning for saksbehandling i Konkurransesklagemennda. Konkurransetilsynet vil under punkt 1 inngi tilsynets kommentarer til forskriften samt merknadene til forskriften, og under punkt 2 inngi kommentarer til utkastet til veiledning.

1. Forskrift om behandling av saker for Konkurransesklagemennda med merknader

Til samtlige paragrafer med merknader

Gjennomgående i forskriften og merknadene skifter man mellom bruk av benevnelsen "part" og "klager". Konkurransetilsynet peker på at det synes hensiktsmessig med en ensartet begrepsbruk for å unngå tvil og misforståelser, og at forskriften og merknader bør gjennomgås med dette for øye. Videre bemerkes at tilsynet ikke har status som part i en sak for Konkurransesklagemennda og at forskrift og merknader bør gjennomgås for å sikre at benevnelsen av tilsynet og partene er korrekt.

Til §§ 1, 2, 3, 8 og 9

Konkurransetilsynet har ingen særskilte merknader til forskriftens §§ 1, 2, 3, 8 og 9.

Til § 4

Paragraf 4 første punktum

Det fremgår av ordlyden i forskriftsbestemmelsen at Konkurransetilsynet skal gi Konkurransesklagemennda beskjed straks klage mottas. Tilsynet bemerker at tilsynets plikt til å informere nemnda om mottatt klage allerede fremgår av konkurranseloven § 39 første ledd hvor det heter at "Konkurransetilsynet skal informere Konkurransesklagemennda når det mottar klage på vedtak". Det kan på denne bakgrunn stilles spørsmål ved om det er nødvendig også å forskriftsregulere dette. Hvis det er ønskelig at dette skal fremgå også av forskriften

bør ordlyden i de to bestemmelsene være likelydende for å unngå uklarheter omkring bestemmelsenes rekkevidde.

Av merknadene til § 4 første punktum fremgår det av siste setning at det legges til grunn at Konkurransetilsynet og Konkurransklagenemnda samarbeider slik at nemnda får vite hvilke saker som behandles i tilsynet og når de antas å være ferdigbehandlet i tilsynet slik at nemnda settes i best mulig stand til å planlegge sin virksomhet og sitt ressursbehov.

Konkurransetilsynet viser på dette punkt til tilsynets uavhengighet overfor nemnda, og mener av denne grunn at dette bør fjernes fra merknaden. Tilsynet kan ikke forskuttere sin saksbehandling for nemnda, og heller ikke orientere Konkurransklagenemnda om utfallet av en sak før partene er orientert om dette. Dette vil være i strid med allmenne forvaltningsrettslige prinsipper, og være egnet til å svekke tilliten til både nemnda og tilsynet. Tilsynet viser videre til at partene etter konkurranseloven § 39 har en klagefrist på 6 måneder, og at nemnda med dette må antas å ha tilstrekkelig tid til å planlegge sin virksomhet og sitt ressursbehov.

Paragraf 4 annet punktum

Det fremgår videre av forskriftsbestemmelsen annet punktum at Konkurransetilsynet skal oversende klagen innen 15 virkedager etter at den er mottatt. Fristen gjelder oversendelse av alle typer klager. Tilsynet bemerker at dersom det er tale om en omfattende klage med en rekke nye anførsler, vil det kunne være krevende for tilsynet å gjøre de undersøkelser som klagen gir grunn til, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, herunder vurdere om vedtaket skal oppheves/endres og deretter evt. ferdigstille et oversendelsesbrev. Til sammenligning er regelen i forvaltningsloven at oversendelse skal skje "så snart saken er tilrettelagt", jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd. Samtidig har tilsynet selvsagt forståelse for hensynet til nemndas klagesaksbehandling, herunder nemndas frist på 6 måneder. Tilsynet tillater seg likevel å peke på denne problemstillingen, selv om det i merknaden til forskriftsbestemmelsen er vist til muligheten for å be nemnda om utsettelse og til å ta forbehold om ytterligere merknader på et senere tidspunkt.

Det fremgår av merknadene til dette punktum at dersom Konkurransetilsynet i sin saksbehandling har vurdert spørsmål om partsinnsyn og/eller offentlig innsyn for dokumenter eller opplysninger som oversendes Konkurransklagenemnda, skal dette fremgå av oversendelsen. Tilsynet har ikke kommentarer til en slik fremgangsmåte. Det fremgår imidlertid videre av merknaden at tilsynets begrunnelse for vurderingen også skal fremgå av oversendelsen. Tilsynet legger til grunn at man her sikter til lovens normalordning, nemlig at parten/den som krever innsyn skal gjøres oppmerksom på hjemmelen som ligger til grunn herunder hvilket ledd og hvilken bokstav i bestemmelsen som er brukt, jf. forvaltningsloven § 21 og offentleglova § 31 og at det er denne begrunnelse som skal oversendes nemnda. Dette bør tydeliggjøres i merknaden ved at man i merknadsteksten erstatter ordet "begrunnelse" med ordet "hjemmel".

Til § 6

Paragraf 6 tredje ledd

Det fremgår av bestemmelsens tredje ledd at dersom Konkurransklagenemnda mottar flere klager som bygger på samme faktisk grunnlag kan nemnda beslutte helt eller delvis felles klagebehandling. Av bestemmelsens ordlyd fremgår det videre at ved felles klagebehandling "kan" en og samme nemnd behandle samtlige klager og det kan gjennomføres felles muntlige høringer og felles informasjonsinnhenting. Konkurransetilsynet reiser spørsmål ved om det her er mer korrekt at i de tilfeller det er besluttet felles saksbehandling så "skal" samme nemnd behandle samtlige klager, idet man antar at begrunnelsen for forening av sakene tilsier en slik ordning.

Paragraf 6 sjette ledd

Konkurransklagenemnda kan etter bestemmelsens sjette ledd bestemme at det skal gjøres lyd- og bildeopptak av muntlige høringer. Videre fremgår det at slike opptak skal utleveres til klager og Konkurransetilsynet når saken er avsluttet. Tilsynet legger til grunn at man her har vurdert en slik ordning opp mot personvernforordningen som nemnda er underlagt, men tillater seg likevel å peke på problemstillingen. Tilsynet har ikke selv vurdert hvorvidt en slik ordning vil kunne stride mot nevnte regelverk.

Til § 7

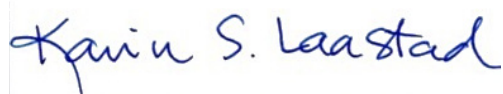
Paragraf 7 tredje ledd

Det fremgår av bestemmelsen at før det gis forklaring i saker om overtredelse av konkurranseloven skal Konkurransklagenemnda "dersom det anses aktuelt" informere vitnet om vernet mot selvinkriminering. Konkurransetilsynet viser her til tilsvarende bestemmelse i forvaltningsloven § 48 hvor ordlyden er at forvaltningsorganet skal gjøre parter "som det er aktuelt for" kjent med retten til å ikke svare mv. Hensynet til sammenhengen i regelverket taler for en ensartet begrepsbruk, og tilsynet foreslår på denne bakgrunn at forskriftsteksten endres i tråd med dette.

2. Utkast til veiledning for saksbehandling i Konkurransklagenemnda

Konkurransetilsynet støtter at det gis en veiledning for saksbehandlingen i Konkurransklagenemnda, og tilsynet har kun mindre merknader til utkastet slik det foreligger. Som vist til over vedrørende forskriften og merknadene til denne, veksles det også i veilederen mellom begrepene "part" og "klager", og det vises her til kommentaren over. Videre vises det også her til at tilsynet ikke har status som part i en sak for Konkurransklagenemnda og at veilederen bør gjennomgås for å sikre at benevnelsen av tilsynet og partene er korrekt.

Med hilsen



Karin Stakkestad Laastad (e.f.)
juridisk direktør

Mottaker

Nærings- og fiskeridepartementet

Postadresse

Postboks 8090 Dep

*Poststed*0032 OSLO
Norge*Kontakt/e-post*

postmottak@nfd.dep.no