



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering.  
Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0082-197

Saksbehandler: Jan Kristoffer Høiland  
Saksansvarlig: Magnus Gabrielsen

Dato: 29.09.2020

## **Avgjørelse A2020-2 - Gjelsten Holding AS (Sport 1 Gruppen AS) / O.N. Sunde AS - Gresvig Retail Group AS m.fl. konkursbo - konkurranseloven § 20 jf. § 16 - underretning om henleggelse av saken**

### **1 Innledning**

- (1) Konkurransetilsynet viser til melding om foretakssammenslutning mellom Gjelsten Holding AS/O.N. Sunde AS og deler av virksomheten til Gresvig Retail Drift AS mfl., og tilsynets varsel om inngrep mot foretakssammenslutningen 21. august 2020 ("varselet"). Videre vises det til melderens merknader til varselet 10. september 2020 ("tilsvaret"), samt til øvrig skriftlig korrespondanse og annen kontakt i anledning saken.
- (2) Foretakssammenslutningen gjelder Gjelsten Holding AS' og O.N. Sunde AS' (heretter omtalt i fellesskap som "partene" eller "melderne") erverv av deler av virksomheten i Gresvig Retail Drift AS mfl. fra konkursboene til Gresvig Retail Drift AS og dets datterselskap ("konkursboet") gjennom deres felleskontrollerte selskap INO Holding AS ("INO").
- (3) Den 22. februar 2020 ble det inngått avtale mellom O.N. Sunde AS og Gjelsten Holding AS, hvorefter O.N. Sunde AS og Gjelsten Holding AS skulle overta felles kontroll over INO. I medhold av en avtale inngått 22. februar 2020 mellom INO og konkursboet skulle INO erverve kontroll over deler av virksomheten til Gresvig Retail Drift AS m.fl. Det foreligger således en foretakssammenslutning i konkurranselovens forstand, jf. konkurranseloven § 17 første ledd bokstav b.
- (4) Gjelsten Holding AS og dets datterselskaper driver virksomhet innen investering og utvikling innen eiendom, samt industri- og handelsselskaper. Bjørn Rune Gjelsten er eeneier i selskapet. Gjelsten Holding AS hadde også 86 prosent eierandel i Sport 1 Gruppen AS.<sup>1</sup>
- (5) O.N. Sunde AS er et industrielt investeringsselskap eid av Olav Nils Sunde m.fl. Selskapet driver virksomhet innen cruise- og fergetransport, rederivirksomhet, produksjon av plastråstoff, detaljhandel innen tekstil og mote, samt eiendoms- og finansinvesteringer.
- (6) Sport 1 er et konsern bestående av Sport 1 Gruppen AS og dets datterselskap. Sport 1 driver virksomhet innen salg av sportsutstyr til sluttbruker gjennom egneide butikker, og virksomhet

<sup>1</sup> Eierandelen i Sport 1 Gruppen er overdratt til Sport Holding AS som ledd i foretakssammenslutningen.

innen salg av franchise- og grossisttjenester til sportsbutikker tilknyttet Sport 1 gjennom franchisekontrakter. Sport 1 er eier av, eller franchisegiver for, totalt [redacted] butikker i Norge, hvorav [redacted] drives under Sport 1-konseptet.

- (7) Gresvig Retail Group AS var morselskap i Gresvig-konsernet (samlet omtalt som "Gresvig" eller "Gresvig-konsernet"). Gresvig med flere av dets datterselskap meldte oppbud 3. februar 2020. Gresvig-konsernet eide og utviklet kjedekonseptene G-Sport, G-Max, Intersport og Sportshuset Outlet i Norge. Gresvig-konsernet omfattet før konkursåpning 190 butikker i Norge, fordelt på 93 egneide butikker og 97 franchisebutikker. Gresvigs virksomhet bestod av grossist- og detaljistsalg av sportsutstyr.
- (8) Konkurransetilsynet har i anledning saken innhentet omfattende informasjon fra en rekke aktører i markedet, herunder partene og andre aktører som tilbyr sportsutstyr til sluttbrukere, og franchise- og grossisttjenester til sportsbutikker. Videre har partene på eget initiativ gitt ytterligere informasjon og synspunkter. Konkurransetilsynet har også hentet inn opplysninger fra en rekke franchisetakere hos både partene og andre aktører, samt informasjon fra bostyrer Håvard Wiker i Ro Sommernes Advokatfirma DA ("bostyrer"). Konkurransetilsynet har også avholdt en rekke møter med partene, bostyrer, og markedsaktører.
- (9) Konkurransetilsynet har besluttet å henlegge saken. Nedenfor gis det en kort redegjørelse for hvorfor det ikke foreligger grunnlag for inngrep, jf. konkurranseloven § 20 syvende ledd.

## 2 Rettslig utgangspunkt

- (10) Etter konkurranseloven § 16 første ledd skal Konkurransetilsynet forby en foretakssammenslutning som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.<sup>2</sup>
- (11) Dersom effektiv konkurranse i betydelig grad hindres, vil de involverte foretak kunne utøve markedsrett. Med markedsrett menes vanligvis en bedrifts evne til, alt annet likt, å kunne gjennomføre en varig og ikke ubetydelig prisøkning, uten at omsatt kvantum synker så mye at det blir ulønnsomt. Markedsrett kan utøves ensidig eller kollektivt.
- (12) Det er ikke grunnlag for å forby en transaksjon der det er sannsynlig at konkurranseforholdene vil svekkes i like stor, eller i større grad, uten foretakssammenslutningen. I dette ligger et krav om årsakssammenheng.<sup>3</sup> Kravet til årsakssammenheng innebærer at Konkurransetilsynet må sammenligne den konkurransesituasjonen som vil oppstå dersom foretakssammenslutningen gjennomføres, med et hypotetisk scenario for hvordan markedet hadde utviklet seg uten foretakssammenslutningen (alternativsituasjonen).<sup>4</sup> I fastleggelsen av alternativsituasjonen må den mest sannsynlige markedsutviklingen uten foretakssammenslutningen legges til grunn.<sup>5</sup>
- (13) Det er flere forhold som er relevante i vurderingen av graden av konkurranseintensiteten i et marked med differensierte produkter, og dermed for aktørenes muligheter til å utøve markedsrett. Sentrale momenter er blant annet konsentrasjonsgrad, konkurransenærhet, etableringsmuligheter, potensiell konkurranse og kjøperrett. Disse faktorene virker sammen og påvirker graden av konkurranse.
- (14) Dersom en foretakssammenslutning medfører en negativ effekt på konkurransen, kan det likevel foreligge omstendigheter som kan motvirke de negative effektene. For eksempel vil kjøperrett og/eller potensiell konkurranse kunne begrense de fusjonerende virksomhetenes mulighet og insentiv til å utøve økt markedsrett som følge av foretakssammenslutningen. Enkelte foretakssammenslutninger vil også kunne medføre effektivitetsgevinster som vil oppveie et eventuelt tap kundene påføres ved redusert konkurranse. Der slike

<sup>2</sup> Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2 jf. NOU 2012:7 kapittel 8. Jf. også rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 3.

<sup>3</sup> Kommisjonens retningslinjer for vurdering av horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 9 jf. avsnitt 2, og sak COMP/M.6360 – *Nynas/Shell/ Harburg Refinery* avsnitt 307-311.

<sup>4</sup> Kommisjonens retningslinjer for vurdering av horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 9.

<sup>5</sup> Se også EU-domstolens dom i sak C-12/03 P *Kommisjonen mot Tetra Laval*, avsnitt 42 og 43.

effektivitetsgevinster kommer kundene til gode i tilstrekkelig grad, er ervervsspesifikke og dokumenterte, vil ervervet ikke kunne anses å hindre effektiv konkurranse i betydelig grad.<sup>6</sup>

### 3 Konkurransetilsynets vurdering

- (15) Etter at varsel om inngrep mot foretakssammenslutningen ble oversendt partene 21. august 2020, har melder inngitt kommentarer til varselet 10. september 2020. Videre har Konkurransetilsynet mottatt ytterligere opplysninger fra partene, og avholdt to møter med partene. Konkurransetilsynet har også innhentet og mottatt informasjon fra en rekke tredjeparter, herunder bostyrer.
- (16) I varselet kom Konkurransetilsynet foreløpig til at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse i det nasjonale detaljistmarkedet for salg av sportsutstyr, i syv lokale detaljistmarkeder for salg av sportsutstyr, og i det nasjonale franchisegiver- og grossistmarkedet for salg av varer og tjenester til sportsbutikker.
- (17) I varselet la Konkurransetilsynet til grunn at det fantes én eller flere aktører som mest sannsynlig ville videreført hele eller store deler av virksomheten til Gresvig i fravær av foretakssammenslutningen. Konkurransetilsynet har i etterkant av varselet innhentet og mottatt ytterligere informasjon. Konkurransetilsynet har, etter en helhetsvurdering, kommet til at det ikke er sannsynliggjort i tilstrekkelig grad at én eller flere andre aktører ville ervervet hele eller store deler av virksomheten i Gresvig og derved videreført hele eller store deler av denne.
- (18) Konkurransetilsynet har kommet til at det i fraværet av tilstrekkelige holdepunkter for at hele eller store deler av virksomheten til Gresvig ville blitt videreført av en eller flere aktører, heller ikke foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse i det nasjonale detaljistmarkedet for salg av sportsutstyr, i de syv identifiserte lokale detaljistmarkeder for salg av sportsutstyr, og i det nasjonale franchisegiver- og grossistmarkedet for salg av varer og tjenester til sportsbutikker.
- (19) Konkurransetilsynet har således, etter en samlet helhetsvurdering, kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, jf. konkurranseloven § 16 første ledd.

### 4 Konklusjon

- (20) På denne bakgrunn har Konkurransetilsynet avsluttet behandlingen av saken.
- (21) Eventuelle spørsmål om Konkurransetilsynets behandling av saken kan rettes til Magnus Gabrielsen på telefon 990 95 774.

Med hilsen



Magnus Gabrielsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

<sup>6</sup> Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2 jf. NOU 2012:7 kapittel 8, jf. rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 1 b) jf. nr. 2, jf. fortalen avsnitt 29 og Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 76 ff.

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirmaet BAHR AS	Postboks 1524 Vika	0117 OSLO Norge	Helge Stemshaug hst@bahr.no
Advokatfirmaet BAHR AS	Postboks 1524 Vika	0117 OSLO Norge	Harald Selte hks@bahr.no

*Kopi til:*