



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering.
Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2021/0115-31

Saksbehandler: Kristjan Ryste
Saksansvarlig: Gjermund Nese

Dato: 26.04.2021

Vedtak V2021-5 – fornyelse av vedtak V2018-18 - Vipps AS - BankAxept AS - BankID Norge AS - konkurranseloven § 6 annet ledd jf. § 16

- (1) Konkurransetilsynet viser til tilsynets varsel 17. mars 2021 om fornyelse av vedtak V2018-18 av 27. april 2018 ("vedtaket"). I vedtaket ble foretakssammenslutningen mellom Vipps AS ("Vipps"), BankAxept AS ("BankAxept") og BankID Norge AS ("BankID") tillatt på vilkår. Vedtaket gjelder i 3 år, til og med 27. april 2021. Videre vises det til Vipps' tilsvarende til varselet 23. mars 2021, samt øvrig skriftlig korrespondanse og annen kontakt i anledning saken.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at foretakssammenslutningen mellom Vipps, BankAxept og BankID fortsatt i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, og at vilkårene fremdeles er nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen.
- (3) Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn besluttet at vedtak V2018-18 med vilkår skal fornyes for tre nye år, til og med 27. april 2024, jf. konkurranseloven¹ § 6 annet ledd jf. konkurranseloven § 16.
- (4) Fornyelsesvedtak skal treffes før virkningstiden for det opprinnelige vedtaket utløper.² Vedtak V2018-18 med vilkår gjelder til og med 27. april 2021. Vedtaket er således truffet rettidig.

1 Innledning

1.1 Sakens bakgrunn og Konkurransetilsynets saksbehandling

- (5) Konkurransetilsynet tillot i vedtak V2018-18 av 27. april 2018 Vipps sitt erverv av BankAxept og BankID på følgende vilkår:^{3,4}

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger.

² Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

³ Med Newco menes den samlede juridiske enheten etter foretakssammenslutningen, herunder også eventuelle fremtidige datterselskap eller andre tilknyttede selskaper hvor den nye enheten kan anses å utøve bestemmende innflytelse, samt virksomheter som tilligger disse.

⁴ I den grad virksomhet som er underlagt plikter etter vedtakets vilkår overdras eller overføres til et selskap utenfor konsernet, plikter partene å sikre at forpliktelsene videreføres.

1. *Newco⁵ er forpliktet til å tilby BankID til tredjeparts betalingsløsninger. Dette innebærer at slike tredjeparter ikke kan nektes tilgang til nødvendige BankID- tjenester uten saklig grunn. Som saklig grunn regnes for eksempel at tredjeparten driver eller vil kunne bruke BankID-sertifikat til virksomhet i strid med norsk lov eller at tredjepartens virksomhet, eller bruk av BankID-sertifikat, vil kunne være egnet til å svekke tilliten til BankID.*
 2. *Newco er forpliktet til å pålegge sine forhandlere en tilsvarende forpliktelse som omfattet av pkt. 1.*
 3. *Newco skal ved salg og levering av BankID til tredjeparts betalingsløsninger gjennom avtale som nevnt i pkt. 1 anvende ikke-diskriminerende vilkår. Med "vilkår" menes forhold av betydning for kjøp av BankID, herunder bruttopriser, nettopriser, rabatter, tilgang til systemer, leveringstid, brukerservice og håndtering av mangler. Kravet om ikke-diskriminering gjelder både i forholdet mellom tredjeparts betalingsløsninger og i forholdet mellom slike tredjeparter og Newco. Kravet om ikke-diskriminering er ikke til hinder for at Newco anvender bedre vilkår overfor tredjeparter dersom det er saklig begrunnet.*
 4. *Newco skal for oppfyllelse av pkt. 3 tilby sine tjenester omfattet av pkt. 1 i henhold til en offentlig tilgjengelig prislister.*
 5. *Newco er forpliktet til å tilby nødvendige tjenester for utstedelse av virtuelle BankAxept kort i tredjeparters betalingsløsninger som har nødvendige avtaler med en utsteder av BankAxept. Dette innebærer at tredjeparter ikke kan nektes slik tilgang uten saklig grunn.*
 6. *Newco er forpliktet til å tilby de nødvendige tjenester for utstedelse av virtuelle BankAxept kort i tredjeparters betalingsløsninger omfattet av pkt. 5 på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår. Kravet om ikke-diskriminering gjelder både i forholdet mellom tredjeparts betalingsløsninger og i forholdet mellom slike tredjeparter og Newco. Kravet om ikke-diskriminering er ikke til hinder for at Newco anvender bedre vilkår overfor tredjeparter dersom det er saklig begrunnet.*
 7. *Newco er forpliktet til å tilby tjenestene knyttet til BankAxept kortinfrastruktur også som separate tjenester, samt til ikke å gi særlig gunstige vilkår ved samlet kjøp av slike og andre tjenester der dette ikke er begrunnet i kostnadsbesparelser, jf. FOR 2016-12-09 nr. 1502 § 16-1.*
 8. *Konkurransetilsynet kan oppnevne en forvalter til å overvåke og besørge at vilkårene i dette vedtak gjennomføres og overholdes. Newco kan, innen en rimelig tidsfrist fastsatt av Konkurransetilsynet, legge frem forslag om forvalter og mandat for oppdraget. Newco plikter innenfor rammene av forskrift FOR 2008-09-15 nr. 1021 eller forskrift som erstatter denne å samarbeide fullt ut med forvalter og yte slik medvirkning som er nødvendig for å oppfylle forvalteroppdraget. Konkurransetilsynet, eller forvalter for det tilfelle at dette oppnevnes, avgjør innenfor rammene av forskrift FOR 2008-09-15 nr. 1021 eller forskrift som erstatter denne om Newcos forpliktelser etter dette vedtak er oppfylt, herunder ved uenighet om de vilkår som tilbys tredjeparter, eller nektelse av å levere til slike tredjeparter, er i overensstemmelse med partenes forpliktelser etter dette vedtaket.*
 9. *Dette vedtaket gjelder i 3 år med adgang for Konkurransetilsynet til å fornye vedtaksperioden. Dersom det inntreffer endrede omstendigheter kan noen eller samtlige vilkår oppheves eller endres til gunst for Newco før utløp av vedtaksperioden.*
- (6) Konkurransetilsynet har i forbindelse med vurderingen av om vilkårene skal forlenges, sendt høringsbrev 15. februar 2021 til ti aktører i markedet, hvorav fem av aktørene har inngitt

⁵ Foretakssammenslutningen ble gjennomført ved at BankAxept AS og BankID Norge AS ble innfusjonert i Vipps AS. Vipps AS endret deretter navn til VBB AS, for deretter å igjen endre navn tilbake til Vipps AS med virkning fra 22. november 2018.

høringssvar.⁶ Tilsynet har i tillegg kunngjort høringen på sin hjemmeside og har i den forbindelse mottatt høringssvar fra tre øvrige aktører.⁷ Videre er det avholdt et møte med Nordea Bank 18. mars 2021. Samtlige aktører som har inngitt svar er av den oppfatning at vedtaksperioden bør fornyes.

- (7) Konkurransetilsynet sendte 17. mars 2021 varsel til Vipps om fornyelse av vedtak V2018-18 av 27. april 2018 med forlengelse av vilkårene. Vipps oppga i tilsvaret 23. mars 2021 at Vipps ikke hadde noen merknader til varselet.

2 Rettslig adgang til å fornye tidsbegrensede vedtak fattet med hjemmel i konkurranseloven § 16

- (8) Etter konkurranseloven § 16 første ledd skal Konkurransetilsynet gripe inn mot *"foretakssammenslutninger som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stillingen skapes eller styrkes."* Lovens formål er å fremme konkurranse for derigjennom å bidra til effektiv bruk av samfunnets ressurser, jf. konkurranseloven § 1 første ledd. Ved anvendelsen av loven skal det tas *"særlig hensyn til forbrukernes interesser"*, jf. konkurranseloven § 1 annet ledd.
- (9) I vedtak V2018-18 fant Konkurransetilsynet at dette inngrepsvilkåret var oppfylt. Tilsynet godkjente likevel foretakssammenslutningen på vilkår, jf. § 16 annet ledd.
- (10) Det fremgår av konkurranseloven § 6 første ledd at *"[e]nkeltvedtak etter denne loven skal normalt gjelde for et bestemt tidsrom"*. Videre fremgår det at enkeltvedtak normalt ikke skal gjelde mer enn fem år, og aldri i mer enn ti år. Vedtak V2018-18 ble gitt en virkningstid på tre år.
- (11) Det følger av konkurranseloven § 6 annet ledd at regelen i første ledd om varighet ikke er til hinder for at enkeltvedtak kan fornyes. I forarbeidene til konkurranseloven heter det:
- "Ved fornyelse av vedtak som gjelder vilkår satt i forbindelse med inngrep overfor foretakssammenslutninger, kan saksbehandlingsfristene som gjelder etter §§ 18 og 20 ikke ha betydning for adgangen til å treffe vedtak om fornyelse."⁸*
- (12) Videre har Fornyings- og administrasjons- og kirkedepartementet i vedtak 11. april 2011 forutsatt at vilkår fattet med hjemmel i konkurranseloven § 16 kan fornyes i medhold av konkurranseloven § 6 annet ledd.⁹ Fornyelsesvedtak skal treffes før virkningstiden for det opprinnelige vedtaket utløper.¹⁰
- (13) Det følger av det alminnelige kravet til forholdsmessighet i norsk rett at Konkurransetilsynets vedtak ikke må gå lenger enn det som er nødvendig for å avhjelpe de negative konkurransevirkningene av en foretakssammenslutning. I vedtak V2018-18 fant tilsynet etter en konkret vurdering at vilkårene foreslått av partene ville avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen, og at vedtaket ikke gikk lenger enn det som måtte anses nødvendig for å avhjelpe de skadelige virkningene av foretakssammenslutningen.
- (14) Vurderingstemaet ved utløp av de tidsbegrensede vilkårene er dermed om vilkårene fremdeles må anses nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen mellom Vipps, BankAxept og BankID.

⁶ Aera Payment & Identification AS, Horde AS, Fintech Norway, Neonomics AS og ZTL Payment Solution AS har inngitt høringssvar. PayPal (Europe) S.à r.l. et Cie, S.C.A. og Trustly Group AB har svart at de ikke har kommentarer til høringssvaret. Klarna Norge AS, Payex AS og Lendo part of Schibsted AS har ikke inngitt høringssvar.

⁷ Coop Norge SA, Visa Europe Ltd. og Nordea Bank Abp.

⁸ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

⁹ Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet, Avgjørelse 11. april 2011, "Anmodning om å forlenge Prior Norge BA's (Nortura SA) plikt til å levere egg til Eggprodukter AS", punkt 8.2.

¹⁰ Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

3 Konkurransanalyse

3.1 Innledning

- (15) Det følger av ordlyden i konkurranseloven § 16 første ledd at Konkurransetilsynet skal forby en foretakssammenslutning som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.
- (16) Foretakssammenslutninger mellom aktører i ulike ledd av verdikjeden kan hindre effektiv konkurranse ved at det oppstår ikke-koordinerte virkninger og/eller koordinerte virkninger.¹¹
- (17) Ikke-koordinerte virkninger kan oppstå ved at ikke-horisontale foretakssammenslutninger medfører utestenging. Gjennom dette vil det fusjonerte foretaket kunne oppnå økt markedsrett. En vertikal foretakssammenslutning vil kunne føre til utestenging når faktiske eller potensielle konkurrenters tilgang til innsatsfaktorer eller markeder blir begrenset eller eliminert som følge av foretakssammenslutningen, og således begrenser disse selskapenes mulighet og insentiv til å konkurrere.¹² Slik utestenging kan også begrense potensiell etablering eller ekspansjon, og kan innebære at konkurrenter forsvinner fra markedet.¹³
- (18) I Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger fremgår det at innsatsfaktorutestengelse oppstår når den fusjonerte enheten i etterkant av foretakssammenslutningen med sannsynlighet vil begrense tilgang til produktene eller tjenestene som selskapet uten foretakssammenslutningen ellers ville tilbudt, og på den måten øke kostnadene til konkurrentene i nedstrømsmarkedet ved å gjøre det vanskeligere for dem å få tak i forsyninger til lignende priser og betingelser som uten foretakssammenslutningen. Det er ikke nødvendig at den fusjonerte enhetens konkurrenter må forlate markedet for at innsatsfaktorutestengelse skal føre til skade for konsumentene. Det avgjørende er hvorvidt den økte prisen på innsatsfaktoren vil føre til høyere priser for konsumentene.¹⁴
- (19) Gjennom utestenging i form av koblingssalg vil det fusjonerte foretaket kunne ha mulighet og insentiv til å utnytte sin markedsstilling i et marked til å oppnå konkurransefordeler i et annet marked, hvilket kan skade konkurransen.¹⁵
- (20) Når Konkurransetilsynet skal vurdere sannsynligheten for konkurranseskadelig utestenging, må tilsynet først ta stilling til om det fusjonerte foretaket vil ha mulighet til slik utestenging. Videre må det tas stilling om det fusjonerte foretaket har insentiv til å foreta en slik utestenging. Endelig må det tas stilling til hvilken virkning den aktuelle utestengingen vil ha på markedet.

3.2 Konkurransesituasjonen i 2018

- (21) I vedtaket kom Konkurransetilsynet etter en samlet vurdering til at den vertikale foretakssammenslutningen mellom Vipps, BankAxept og BankID ville medføre konkurransebegrensende ikke-koordinerte virkninger i markedet for betalingsløsninger i Norge¹⁶ som følge av innsatsfaktorutestengelse fra BankAxept og BankID, samt koblingssalg av Vipps og BankAxept.¹⁷
- (22) Konkurransetilsynet fant i vedtakets punkt 7.2 at betalingssystemet BankAxept utgjorde en viktig innsatsfaktor for betalingsløsninger, og at Vipps etter oppkjøpet både hadde mulighet og insentiv til å hindre konkurrenter i å få tilgang til BankAxept.
- (23) Konkurransetilsynet la videre til grunn at virkningen av at andre aktører ble hindret adgang til BankAxept ville være at det oppstod økte etableringshindringer i et marked der

¹¹ Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger (2008/C 265/07), avsnitt 17

¹² Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger (2008/C 265/07), avsnitt 4, jf. avsnitt 29, se også sak M.8124 – *Microsoft/LinkedIn* avsnitt 182 flg.

¹³ Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger (2008/C 265/07), avsnitt 29, se også sak M.8124 – *Microsoft/LinkedIn* avsnitt 182 flg.

¹⁴ Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger (2008/C 265/07), avsnitt 30 og 31

¹⁵ Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger (2008/C 265/07), avsnitt 93

¹⁶ Vedtak V2018-18, avsnitt 479

¹⁷ Vedtak V2018-18, avsnitt 321, 432 og 478

etableringshindringene allerede var høye. Dette kunne etter tilsynets oppfatning føre til at potensielle konkurrenter av Vipps ikke etablerte seg i markedet eller ble mindre effektive konkurrenter av Vipps. Effekten av dette ville være at partene kunne øke prisen på Vipps overfor brukerstedene og/eller sluttbrukerne.

- (24) Konkurransetilsynet la i vedtaket punkt 7.3 til grunn at også BankID utgjorde en viktig innsatsfaktor i markedet for betalingsløsninger, da tilbydere av betalingsløsninger er pålagt å sikre at brukeren identifiserer seg med en ID-løsning på sikkerhetsnivå 4 ved etablering av kundeforholdet.
- (25) Konkurransetilsynet kom til at Vipps etter oppkjøpet både hadde mulighet og insentiv til å hindre konkurrenter å få tilgang til BankID og at en slik innsatsfaktorutestengelse kunne føre til økte omkostninger for konkurrenter, som igjen kunne føre til økte kostnader for forbruker.
- (26) Videre fant Konkurransetilsynet at hindret tilgang til BankID etter foretakssammenslutningen ville øke etableringshindringene i et marked hvor etableringshindringene allerede var høye. Færre eller mindre effektive konkurrenter i markedet ville etter tilsynets oppfatning medføre at partene kunne øke prisen på Vipps samt medføre dårligere service, lavere kvalitet eller redusert innovasjon.
- (27) I vedtaket la Konkurransetilsynet også til grunn at det kunne oppstå utestengelse som følge av koblingssalg av BankAxept og Vipps, jf. vedtakets punkt 7.4, da tilsynet fant at Vipps etter foretakssammenslutningen både hadde mulighet og insentiv til å koble disse produktene. Tilsynet la i vurderingen til grunn at betalingssystemer generelt, og BankAxept spesielt, var særlig viktige produkter for kundene, at det var få relevante alternativer til BankAxept i markedet og at produktene var komplementære.
- (28) EUs reviderte betalingsdirektiv, PSD2, var ikke innført i Norge på vedtakstidspunktet, og det var uavklart når direktivet ville tre i kraft, og hvilke mulige effekter implementeringen av direktivet kunne få i markedet.¹⁸ Partene anførte at den fremtidige implementeringen av PSD2 ville bidra til å redusere etableringshindringene i markedet for betalingssystemer, og at BankAxept ville bli utsatt for økt konkurranse.¹⁹ Konkurrentene til BankAxept ga imidlertid uttrykk for at det var usikkerhet knyttet til både når PSD2 ville bli innført og virkningene av direktivet, samt at etableringshindringene uansett ville være betydelige.²⁰
- (29) På vedtakstidspunktet var det forespeilet at implementeringen av PSD2 kunne føre til større etterspørsel etter ID- og signaturtjenester grunnet nye krav til sterk kundeautentisering ("SCA"), som innebærer at banker og betalingsforetak må autentisere sluttbrukeren i flere situasjoner med nye krav til sikkerheten i løsningen. Partene anførte at direktivet ville føre til at tredjeparter med store kundebaser ville kunne tilby ID-løsninger som på sikt kunne bli en trussel mot BankID. Også konkurrenter til BankID mente at implementeringen av PSD2 kunne føre til etablering og økt konkurranse i markedet for ID- og signaturtjenester.²¹
- (30) Konkurransetilsynet la til grunn i vedtaket at en fremtidig implementering av PSD2 og krav til sterk kundeautentisering kunne føre til større etterspørsel etter ID- og signaturtjenester,²² og at økt etterspørsel kunne gjøre det mer attraktivt for andre aktører å etablere seg, eller ekspandere, i markedet for ID- og signaturtjenester.²³ Tilsynet fant at implementering av PSD2 og krav til sterk kundeautentisering dermed kunne åpne for økt konkurranse, men la til grunn at det var uklart når PSD2 ville bli innført i Norge og hvilke virkninger dette ville få.²⁴

3.3 Konkurransesituasjonen i 2021

- (31) Det er Konkurransetilsynets vurdering at det ikke har skjedd vesentlige endringer etter vedtaket som påvirker produktmarkedsavgrensningene som ble lagt til grunn i vedtaket.

¹⁸ Vedtak V2018-18, fotnote 37

¹⁹ Vedtak V2018-18, avsnitt 234 og 239

²⁰ Vedtak V2018-18, avsnitt 240

²¹ Vedtak V2018-18, avsnitt 358-360

²² Vedtak V2018-18, avsnitt 358

²³ Vedtak V2018-18, avsnitt 359

²⁴ Vedtak V2018-18, avsnitt 361

Konkurransetilsynet legger derfor til grunn at de tre relevante markedene i saken fremdeles er i) markedet for betalingsløsninger, ii) markedet for betalingssystemer og iii) markedet for ID- og signaturtjenester.²⁵ Det er videre tilsynets vurdering at det ikke har skjedd vesentlige endringer etter vedtaket som tilsier at den geografiske markedsavgrensningen har endret seg, og at markedene derfor fremdeles er nasjonale. Tilsynet legger således til grunn tilsvarende markedsavgrensning som i vedtakets kapittel 5.

- (32) Konkurransetilsynets undersøkelser viser videre at Vipps fremdeles er den klart største aktøren i markedet og at de andre aktørene er betydelig mindre. Det har således ikke skjedd vesentlige strukturelle endringer i markedet for betalingsløsninger de siste tre årene som har betydning for tilsynets vurdering av saken. Videre viser tilsynets undersøkelser at både BankAxept og BankID fremdeles er viktige innsatsfaktorer i markedet.
- (33) PSD2 trådte i kraft 1. april 2019, og har således hatt virkning i markedet i nesten to år. Det er Konkurransetilsynets vurdering at PSD2 så langt ikke har medført vesentlige strukturelle endringer i markedet i form av reduserte etableringshindringer og tilvekst av nye aktører i markedene som denne saken gjelder. Dette underbygges av høringssvarene som blant annet peker på at få betalingsaktører har etablert seg i Norge sammenlignet med andre land,²⁶ og at det ikke kommet nye konkurrenter inn på markedet som i praksis kan konkurrere med Vipps.²⁷
- (34) BankAxept stod for 65 prosent av alle betalingskorttransaksjoner i 2019.²⁸ BankAxept sin markedsandel har således falt siden tidspunktet for vedtaket, der det ble lagt til grunn en markedsandel på 73 prosent.²⁹ Konkurransetilsynets undersøkelser viser at nedgangen blant annet har sammenheng med sterk vekst i netthandel, der det må benyttes internasjonale betalingskort som underliggende betalingssystem. BankAxept-systemet kan i dag ikke benyttes i netthandel.³⁰ I tillegg oppgir Nordea i svar på tilsynets informasjonsinnhenting at Vipps vil utvikle en løsning for netthandel basert på BankAxept, og at BankAxept da også vil være en viktig innsatsfaktor for nettbetalinger.³¹
- (35) Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting viser at BankAxept fremdeles er en viktig innsatsfaktor for aktører som ønsker å etablere seg som en betalingsløsning i Norge.³² BankAxept blir opplyst å være billigere enn internasjonale betalingssystemer.³³ BankAxept er fremdeles det eneste kortsystemet som er kontobasert,³⁴ og Vipps benytter selv BankAxept som underliggende betalingssystem i sin betalingsløsning for betaling i butikk.³⁵ Tilsynet er således av den oppfatning at tilgang til BankAxept fremdeles er nødvendig for aktører som ønsker å etablere seg som en betalingsløsning i Norge, og at BankAxept fortsatt er det viktigste betalingssystemet i Norge.
- (36) Flere aktører har også i svar på Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting oppgitt at viktigheten av tilgang til BankID har økt etter vedtakstidspunktet og at etterspørselen etter tilgang til BankID dermed også har økt.³⁶ Videre vises det til at implementeringen av PSD2 ikke har ført til at det per i dag er etablert alternative SCA-løsninger til BankID.³⁷
- (37) Konkurransetilsynet er videre av den oppfatning at koblingssalg av Vipps og BankAxept fremdeles kan føre til økte etableringshindringer for potensielle konkurrenter til Vipps. Basert på det ovennevnte er det Konkurransetilsynets vurdering at det ikke har oppstått endringer i

²⁵ Vedtak V2018-18, avsnitt 197

²⁶ Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 4.

²⁷ Se høringssvar fra Neonomics av 5. mars, side 3.

²⁸ Norges Bank Memo, Kunderetta betalingsformidling 2019, Nr. 1 2020, side 10

²⁹ Vedtak V2018-18, avsnitt 220

³⁰ Norges Bank Memo, Kunderetta betalingsformidling 2019, Nr. 1 2020, side 10

³¹ Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 3.

³² Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 2-3, høringssvar fra Neonomics av 5. mars, side 1 og høringssvar fra Visa 3. mars, side 1.

³³ Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 2.

³⁴ Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 2.

³⁵ Norges Bank Memo, Kunderetta betalingsformidling 2019, Nr. 1 2020, side 10

³⁶ Se høringssvar fra Nordea av 5. mars (korrigert 11. mars), side 3-4, høringssvar fra Coop av 8. mars.

³⁷ Se herunder høringssvar fra Coop av 8. mars, side 2 og 4, høringssvar fra Neonomics av 5. mars, side 2,

markedet som tilsier at Vipps ikke lenger har tilstrekkelig mulighet eller insentiv til å utestenge konkurrenter av Vipps gjennom koblingssalg av Vipps og BankAxept.

- (38) På bakgrunn av det ovenstående er det Konkurransetilsynets vurdering at Vipps fremdeles har mulighet og insentiv til å hindre konkurrenter tilgang til innsatsfaktorene BankAxept og BankID, og at virkningene av utestengelsen vil være tilsvarende som på tidspunktet for vedtaket. Videre er det tilsynets vurdering at Vipps også fremdeles har muligheter og insentiver til å utestenge gjennom koblingssalg av Vipps og BankAxept.

3.4 Oppsummering

- (39) På bakgrunn av det ovennevnte legger Konkurransetilsynet til grunn at foretakssammenslutningen mellom Vipps, BankAxept og BankID fortsatt i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse og at vilkårene fremdeles er nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen.

4 Forholdsmessighet og vedtak

4.1 Vurdering av forholdsmessighet

- (40) Det følger av det alminnelige kravet til forholdsmessighet i norsk rett at Konkurransetilsynets vedtak ikke må gå lenger enn det som er nødvendig for å avhjelpe de negative konkurransevirkningene av foretakssammenslutningen. Det er Konkurransetilsynets vurdering at en tidsperiode på tre nye år er nødvendig for avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen. Det vises til at det i løpet av de tre årene som har gått siden vedtak V2018-18 ble fattet, ikke har skjedd vesentlige strukturelle endringer i de relevante markedene. I påvente av at implementeringen av PSD2 i norsk rett skal få de tilsiktede virkningene, er det etter tilsynets vurdering fremdeles behov for at tredjeparts betalingsløsninger er sikret tilgang til BankAxept og BankID på ikke-diskriminerende vilkår.
- (41) Det vises for øvrig til vedtak V2018-18 punkt 9.1 for en nærmere begrunnelse for vilkårenes utforming. Denne begrunnelsen gjør seg tilsvarende gjeldende i dag.
- (42) Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn funnet at vedtaket, der vedtak V2018-18 med vilkår fornyes for tre nye år, ikke går lenger enn det som må anses nødvendig for å avhjelpe de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen. Vedtaket oppfyller således kravet til forholdsmessighet.

4.2 Vedtak

- (43) På denne bakgrunn og med hjemmel i konkurranseloven § 6 annet ledd jf. konkurranseloven § 16 fatter Konkurransetilsynet følgende vedtak:

Vedtak V2018-18 med vilkår fornyes for tre nye år, til og med 27. april 2024. Vedtaket trer i kraft straks.

- (44) Vedtaket kan i henhold til forvaltningsloven § 29 påklages innen 3 uker. En eventuell klage stiles til Konkurransklagenemnda, men sendes til Konkurransetilsynet.

Med hilsen



Gjermund Nese (e.f.)
avdelingsdirektør

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Vipps AS	Postboks 9236 Grønland	0134 OSLO Norge	Rune Garborg rune.garborg@vipps.no
<i>Kopi til:</i> Vipps AS	Postboks 9236 Grønland	0134 OSLO Norge	Tore Andreas Hauglie tore.andreas.hauglie@vipps.no
Vipps AS	Postboks 9236 Grønland	0134 OSLO Norge	Hanne Kjærnes hanne.kjaernes@vipps.no