



Mottaker  
Advokatfirmaet BAHR AS  
Postboks 1524 Vika  
0117 OSLO

Beret Sundet

Deres ref.:

Vår ref.: 2024/0027-127 Saksbehandler: Ingvild Nordtveit  
Saksansvarlig: Marita Skjæveland

Dato: 24.04.2024

## **Avgjørelse 2024-2 - TGS Newco AS - PGS ASA - konkurranseloven § 20 jf § 16 - underretning om at saken henlegges**

### **Innledning**

- (1) Konkurransetilsynet viser til melding om foretakssammenslutning ("meldingen") mellom TGS Newco AS ("TGS Newco") og PGS ASA ("PGS") mottatt 10. januar 2024, tilsynets varsel 14. februar 2024 om at inngrep mot foretakssammenslutningen kan bli aktuelt ("varselet"), melders merknader til varselet 27. mars 2024 og øvrig skriftlig korrespondanse og annen kontakt i forbindelse med foretakssammenslutningen.
- (2) Meldingen omfatter TGS AS ("TGS") sitt erverv av enekontroll over PGS. I henhold til fusjonsavtale datert 15. september 2023 vil TGS erverve samtlige aksjer i PGS. Transaksjonen er strukturert som en trekantfusjon mellom TGS Newco, et nystiftet datterselskap av TGS opprettet for dette formål, TGS og PGS. Når transaksjonen er gjennomført vil aksjonærene i TGS og PGS eie henholdsvis om lag to tredeler og en tredel av TGS på grunnlag av aksjekapitalen i hvert av selskapene per 15. september 2023, hvor TGS eier 100 prosent av det fusjonerte TGS Newco/PGS.
- (3) Transaksjonen innebærer at TGS på varig grunnlag oppnår enekontroll i PGS. Det foreligger dermed en foretakssammenslutning i konkurranselovens forstand, jf. konkurranseloven § 16 første ledd, jf. konkurranseloven<sup>1</sup> § 17 første ledd bokstav b.
- (4) TGS er en global leverandør av geofysiske tjenester til energisektoren. Selskapet er notert på Oslo Børs og har hovedkontor i Oslo, operasjonelle kontorer i Houston, Storbritannia, Brasil, og Australia, og rundt 900 ansatte. TGS tilbyr innsamling av marine seismiske data, salg av lisenser til multiklient-databibliotek, prosessering av seismiske data og andre tilknyttede tjenester. TGS eier ikke egne seismikkfartøy, men inngår kontrakt med innsamlingsaktører for streamerinnsamlinger eller chartrer fartøy når de samler inn data med egen OBN-teknologi. Selskapets kunder inkluderer hovedsakelig olje- og gasselskaper, og de siste årene også aktører innen fornybar energi.
- (5) PGS er et globalt geofysisk selskap som tilbyr tjenester blant annet innen innsamling, prosessering og salg av marine seismiske data. PGS har et betydelig multiklientbibliotek med

<sup>1</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger.

marine seismiske data som lisensieres til kunder. PGS er notert på Oslo Børs, har hovedkontor i Oslo og regionale sentre i Storbritannia og USA. Selskapet har kontorer i tolv land og har til sammen rundt 1 000 ansatte. PGS har en flåte bestående av syv seismikkskip, ett fartøy for vindparkundersøkelser og ett kildefartøy, som benyttes for selskapets seismikk- og reservoartjenester. Selskapet leverer hovedsakelig tjenester til olje- og gassnæringen og til aktører innen fornybar energi, som karbonfangst og -lagring og havvind.

- (6) Konkurransetilsynet har i anledning saken innhentet informasjon fra partene, samt andre aktører og kunder som henholdsvis tilbyr og etterspør marine seismiske data. Tilsynet har også gjennomført en rekke møter med partene, andre aktører og kunder i markedet.
- (7) Konkurransetilsynet har besluttet å henlegge saken. Nedenfor gis en kort redegjørelse for hvorfor det ikke foreligger grunnlag for inngrep, jf. konkurranseloven § 20 syvende ledd.

## Rettslig utgangspunkt

- (8) Etter konkurranseloven § 16 første ledd skal Konkurransetilsynet forby en foretakssammenslutning som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.<sup>2</sup>
- (9) Dersom effektiv konkurranse i betydelig grad hindres, vil de involverte foretak kunne utøve markedsrett. Med markedsrett menes vanligvis en bedrifts evne til, alt annet likt, å kunne gjennomføre en varig og ikke ubetydelig prisøkning, uten at omsatt kvantum synker så mye at det blir ulønnsomt. Markedsrett kan utøves ensidig eller kollektivt.
- (10) Det er ikke grunnlag for å forby en transaksjon der det er sannsynlig at konkurranseforholdene vil svekkes i like stor, eller i større grad, uten foretakssammenslutningen. I dette ligger et krav om årsakssammenheng.<sup>3</sup> Kravet til årsakssammenheng innebærer at Konkurransetilsynet må sammenligne den konkurransesituasjonen som vil oppstå dersom foretakssammenslutningen gjennomføres, med et hypotetisk scenario for hvordan markedet hadde utviklet seg uten foretakssammenslutningen (alternativsituasjonen).<sup>4</sup> I fastleggelsen av alternativsituasjonen må den mest sannsynlige markedsutviklingen uten foretakssammenslutningen legges til grunn.<sup>5</sup>
- (11) Det er flere forhold som er relevante i vurderingen av graden av konkurranseintensiteten i et marked, og dermed for aktørenes muligheter til å utøve markedsrett. Sentrale momenter er blant annet konsentrasjonsgrad, konkurransenærhet, ekspansjons- og etableringsmuligheter og kjøperrett. Disse faktorene virker sammen og påvirker graden av konkurranse. Enkelte foretakssammenslutninger vil også kunne medføre effektivitetsgevinster som vil oppveie et eventuelt tap kundene påføres ved redusert konkurranse. Der slike effektivitetsgevinster kommer kundene til gode i tilstrekkelig grad, er ervervsspesifikke og dokumenterte, vil ervervet ikke kunne anses å hindre effektiv konkurranse i betydelig grad.<sup>6</sup>

## Konkurransetilsynets vurdering

- (12) I varselet kom Konkurransetilsynet foreløpig til at det var rimelig grunn til å anta at foretakssammenslutningen i betydelig grad ville hindre effektiv konkurranse.<sup>7</sup>
- (13) Det er Konkurransetilsynets vurdering at det relevante produktmarkedet er innsamling av marine seismiske data, og at det relevante geografiske markedet for innsamling og salg av marine seismiske data er globalt. Videre er det tilsynets vurdering at det relevante markedet

<sup>2</sup> Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2 jf. NOU 2012:7 kapittel 8. Jf. også rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 3.

<sup>3</sup> Kommisjonens retningslinjer for vurdering av horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 9 jf. avsnitt 2, og sak COMP/M.6360 – Nynas/Shell/ Harburg Refinery avsnitt 307-311.

<sup>4</sup> Kommisjonens retningslinjer for vurdering av horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 9.

<sup>5</sup> Se også EU-domstolens dom i sak C-12/03 P Kommisjonen mot Tetra Laval, avsnitt 42 og 43.

<sup>6</sup> Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2 jf. NOU 2012:7 kapittel 8, jf. rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 1 b) jf. nr. 2, jf. fortalen avsnitt 29 og Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 76 ff.

<sup>7</sup> Varselet, avsnitt 28.

kan være snevrere. Konkurransetilsynet har ikke funnet grunn til å foreta en endelig avgrensning av de relevante produkt- eller geografiske markeder, ettersom dette ikke er avgjørende for konklusjonen.

- (14) I varselet la Konkurransetilsynet til grunn at foretakssammenslutningen ville kunne føre til ikke-koordinerte virkninger i markedet for innsamling og salg av marine seismiske data. Tilsynets foreløpige vurdering var blant annet basert på at partene har overlappende virksomhet i markedet for innsamling og salg av marine seismiske data, at markedet er konsentrert og at TGS og PGS er nære konkurrenter i dette markedet.<sup>8</sup>
- (15) Markedet for innsamling og salg av marine seismiske data kan etter Konkurransetilsynets vurdering ha flere segmenter, herunder multiklientinnsamlinger med tauet seismikk. Partene har overlappende virksomhet i dette segmentet.
- (16) Etter at varselet ble sendt har Konkurransetilsynet innhentet ytterligere informasjon og gjort ytterligere analyser og vurderinger. Konkurransetilsynet har etter en samlet vurdering kommet frem til at det ikke er tilstrekkelig grunnlag til å forby foretakssammenslutningen basert på horisontale ikke-koordinerte virkninger. Tilsynet har blant annet vektlagt en nærmere vurdering av graden av konkurransenærhet mellom partene i segmentet for multiklientinnsamlinger med tauet seismikk. Det er videre tilsynets vurdering at det fusjonerte selskapet vil møte konkurransepress fra annet hold, herunder at en ny aktør planlegger å etablere seg i multiklientsegmentet.
- (17) Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn kommet til at det ikke er grunnlag for å konkludere med at foretakssammenslutningen mellom TGS og PGS i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, jf. konkurranseloven § 16 første ledd.

## Konklusjon

- (18) Konkurransetilsynet har etter en helhetsvurdering besluttet å avslutte behandlingen av saken.
- (19) Eventuelle spørsmål om Konkurransetilsynets behandling av saken kan rettes til Ingvild Nordtveit (inno@kt.no, 408 88 455).

Med hilsen

Marita Skjæveland  
*nestleder*

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

---

<sup>8</sup> Varselet, avsnitt 24.



<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirmaet Schjødt AS	Postboks 2444 Solli	0201 OSLO Norge	Olav Kolstad Olav.Kolstad@schjodt.com
Advokatfirmaet BAHR AS	Postboks 1524 Vika	0117 OSLO Norge	Beret Sundet bsu@bahr.no

*Kopi til:*

Advokatfirmaet Schjødt AS avd Bergen	Postboks 2022 Nordnes	5817 BERGEN Norge	Ingeborg Øverås ingeborg.overas@schjodt.com
Advokatfirmaet Schjødt AS avd Bergen	Postboks 2022 Nordnes	5817 BERGEN Norge	Jan Kristoffer Høiland jankristoffer.hoiland@schjodt.com
Advokatfirmaet BAHR AS	Postboks 1524 Vika	0117 OSLO Norge	Morten von Haffenbrädl Kristiansen mokri@bahr.no