



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2024/0030-25

Saksbehandler: Rudi Wiers

Saksansvarlig: Marita M. Skjæveland

Dato: Ekspederdato

## Vedtak V2024-2 – offentlig versjon - fornyelse av vedtak V2019-17 - Sector Alarm Group AS - Avarn Security AS (tidligere Nokas AS) - konkurranseloven § 6 annet ledd

- (1) Konkurransetilsynet viser til tilsynets varsel 27. februar 2024 om fornyelse av vedtak V2019-17 av 28. mars 2019 ("vedtaket"). I vedtaket ble transaksjonen mellom Sector Alarm Group AS (heretter "Sector Alarm") og Nokas AS<sup>1</sup> tillatt på vilkår. Vedtaket gjelder i 5 år, til og med 28. mars 2024. Videre vises til skriftlig korrespondanse og annen kontakt i anledning saken.
- (2) Konkurransetilsynet har kommet til at transaksjonen mellom Sector og Avarn fortsatt i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, og at vilkårene fremdeles er nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av transaksjonen.
- (3) Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn besluttet at vedtak V2019-17 med vilkår skal fornyes for tre nye år, til og med 28. mars 2027, jf. konkurranseloven<sup>2</sup> § 6 annet ledd jf. konkurranseloven § 16.
- (4) Fornyelsesvedtak skal treffes før virkningstiden for det opprinnelige vedtaket utløper.<sup>3</sup> Vedtak V2019-17 med vilkår gjelder til og med 28. mars 2024. Vedtaket er således truffet rettidig.

### 1 Innledning

#### 1.1 Sakens bakgrunn og Konkurransetilsynets saksbehandling

- (5) Konkurransetilsynet fattet 28. mars 2019 vedtaket på følgende vilkår:
  - 1) *Sector Alarm Group AS ("Sector Alarm") og NOKAS AS ("NOKAS") forplikter seg til ikke å gjennomføre ervervet av NOKAS' small systems business iht. kjøpsavtale 24. mai 2018.*
  - 2) *Sector Alarm eller noen nærstående av Sector Alarm forplikter seg til ikke å gjennomføre kjøp av virksomhet, herunder kunder og ansatte i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter fra NOKAS.*
  - 3) *Med "nærstående" i dette vedtaket menes alle personer og selskaper som er definert som nærstående etter aksjeloven § 1-5 og alle som handler etter avtale eller for øvrig opptrer i forståelse med Sector Alarm eller nærstående.*
  - 4) *Senest samtidig med gjennomføring av det meldte minoritetservervet, skal Sector Alarm gjøre et nedsalg av aksjer i NOKAS, slik at Sector Alarms eierandel maksimalt utgjør 25 %.*

<sup>1</sup> Det bemerkes at Nokas AS endret foretaksnavn til Avarn Security AS (heretter "Avarn Security") i juni 2020.

<sup>2</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger.

<sup>3</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

*Nedsalget skjer ved at NOKAS beslutter å innløse/slette aksjer tilhørende Sector Alarm. Sector Alarm får samtidig en tegningsrett til aksjer i Nokas for et tilsvarende antall innløste aksjer.*

- 5) *Sector Alarm eller noen nærstående av Sector Alarm skal ikke erverve aksjer eller utøve tegningsretter i NOKAS som innebærer en økning av eierandelen utover 25 %.*
- 6) *Uten ugrunnet opphold etter utstedelsen skal Sector Alarms tegningsretter i NOKAS settes på en separat aksjekonto og disponeres av en uavhengig forvalter oppnevnt av Konkurransetilsynet, som forvalter alle de selskapsrettslige funksjoner knyttet til tegningsrettene.*
- 7) *Forpliktelsene i dette vedtaket punkt 8 t.o.m. 10 skal gjennomføres senest samtidig med gjennomføringen av det meldte minoritetservivet.*
- 8) *I NOKAS' vedtekter gjøres det en endring i § 4 første setning som sikrer at verken Sector Alarm eller noen nærstående av Sector Alarm, eller slike personer samlet, kan stemme for mer enn 25 % av de aksjer som er representert i generalforsamlingen.*
- 9) *Gjennom et tillegg til aksjonæravtalen påtar Sector Alarm Group seg en forpliktelse til ikke å være representert på generalforsamling i NOKAS med flere aksjer enn de som det etter vedtektene kan avgis stemme for (dvs. maksimum 25 % av det totale antall stemmer som er representert på generalforsamling).*
- 10) *Aksjonæravtalen punkt 2 endres slik at:*
- 11) *Reguleringene i dette vedtaket opphører fra det tidligste tidspunktet av:*
  - (i) *Sector Alarm eller nærstående av Sector Alarm ikke lenger eier aksjer eller tegningsretter i NOKAS; eller*
  - (ii) *Vedtaksperioden i dette vedtaket punkt 13 er utløpt.*
- 12) *Konkurransetilsynet kan oppnevne forvalter i samsvar med forskrift FOR-2008-09-15 nr. 1021, eller forskrift som erstatter denne, for å påse at Sector Alarm oppfyller sine forpliktelser i dette vedtak og vilkårene i punkt 1 til 10. Sector Alarm skal fremlegge forslag til forvalter og mandat for oppdrag innen de frister Konkurransetilsynet fastsetter. Sector Alarm, forplikter seg innen rammene av forskrift FOR 2008-09-15 nr. 1021, eller forskrift som erstatter denne, til å samarbeide fullt ut med forvalter og yte slik medvirkning som er nødvendig for å gjennomføre forvalteroppdraget.*
- 13) *Vedtaket gjelder i fem år med adgang for Konkurransetilsynet til å fornye vedtaksperioden. Dersom det inntreffer endrede omstendigheter kan noen eller samtlige vilkår oppheves eller endres til gunst for Sector Alarm før utløp av vedtaksperioden.*
- (6) *Konkurransetilsynet har i forbindelse med vurderingen av om vilkårene skal forlenges, sendt et pålegg om å gi opplysninger 30. januar 2024 til tolv aktører i markedet, hvorav ti av aktørene har inngitt svar.<sup>4</sup> Tilsynet har i tillegg kunngjort høringen på sin hjemmeside, men har ikke mottatt noen høringssvar.*
- (7) *Konkurransetilsynet sendte varsel til partene 27. februar 2024 om fornyelse av vedtak V2019-17 av 28. mars 2019. Sector Alarm har opplyst per telefon at de ikke er enig i tilsynets vurderinger av markedssituasjonen i dag og av behovet for fornyelse av vilkårene i vedtaket,*

<sup>4</sup> Brev 5. februar 2024 fra Asker og Bærum brann og redning IKS, brev 5. februar (med utfyllende opplysninger i e-post 16. februar) 2024 fra Avarn Security AS, brev 6. februar 2024 fra Verisure AS, brev 5. februar 2024 fra Homely AS, brev 6. februar 2024 fra Sector Alarm AS, brev 7. februar 2024 (med utfyllende opplysninger i brev 8. februar) fra Sikkerhetsgruppen AS, brev 7. februar (med utfyllende opplysninger i brev 8. februar) 2024 fra Sikring24 AS, brev 8. februar 2024 fra Alarm24 AS, brev 8. februar (med utfyllende opplysninger i e-post 20. februar) 2024 fra Securitas AS og e-post 8. (med utfyllende opplysninger i e-poster 12-13. februar) 2024 fra Team Security AS. Norvakt AS og NVC Security ENK har ikke besvart Konkurransetilsynets spørsmålsbrev.

likevel slik at foretaket har valgt å ikke inngi et tilsvarende svar til varselet.<sup>5</sup> Avarn Security har også opplyst per telefon at de ikke ville inngi tilsvarende svar til varselet.<sup>6</sup>

- (8) Konkurransetilsynet har også innhentet en uttalelse fra forvalter som ledd i saksbehandlingen.<sup>7</sup>

## 2 Rettslig adgang til å fornye tidsbegrensede vedtak fattet med hjemmel i konkurranseloven § 16

- (9) Etter konkurranseloven § 16 første ledd skal Konkurransetilsynet gripe inn mot foretakssammenslutninger "som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.". Lovens formål er å fremme konkurranse for derigjennom å bidra til effektiv bruk av samfunnets ressurser, jf. konkurranseloven § 1 første ledd. Ved anvendelsen av loven skal det tas "særlig hensyn til forbrukernes interesser", jf. konkurranseloven § 1 annet ledd.
- (10) Konkurransetilsynet skal videre etter konkurranseloven § 16 a første ledd forby erverv av andeler i et foretak "selv om ervervet ikke fører til kontroll, dersom det i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes".
- (11) Konkurransetilsynet fant at inngrepsvilkåret i konkurranseloven § 16 første ledd og § 16 a første ledd var oppfylt, og fattet vedtak på vilkår, jf. § 16 annet ledd og § 16 a annet ledd.
- (12) Det fremgår av konkurranseloven § 6 første ledd at "[e]nkeltvedtak etter denne loven skal normalt gjelde for et bestemt tidsrom". Videre fremgår det at enkeltvedtak normalt ikke skal gjelde mer enn fem år og aldri i mer enn ti år. Vedtaket ble gitt en virkningstid på fem år, med adgang for Konkurransetilsynet til å fornye vedtaksperioden.
- (13) Det følger av konkurranseloven § 6 annet ledd at regelen i første ledd om varighet ikke er til hinder for at enkeltvedtak kan fornyes. I forarbeidene til konkurranseloven heter det:
- "Ved fornyelse av vedtak som gjelder vilkår satt i forbindelse med inngrep overfor foretakssammenslutninger, kan saksbehandlingsfristene som gjelder etter §§ 18 og 20 ikke ha betydning for adgangen til å treffe vedtak om fornyelse".<sup>8</sup>*
- (14) Videre har Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet i vedtak 11. april 2011 forutsatt at vilkår fattet med hjemmel i konkurranseloven § 16 kan fornyes i medhold av konkurranseloven § 6 annet ledd.<sup>9</sup> Fornyelsesvedtak skal treffes før virkningstiden for det opprinnelige vedtaket utløper.<sup>10</sup>
- (15) Det fremgår av konkurranselovens forarbeider at dersom markedssituasjonen ikke har endret seg i særlig grad fra vedtakstidspunktet vil kravet til det nye vedtakets begrunnelse være lempeligere enn det som ellers gjelder for vedtak. Begrunnelsen for vedtaket vil da i det vesentlige følge av det opprinnelige vedtaket.<sup>11</sup>
- (16) Det følger likevel av det alminnelige kravet til forholdsmessighet i norsk rett at Konkurransetilsynets vedtak ikke må gå lenger enn det som er nødvendig for å avhjelpe de negative konkurransevirkningene av en foretakssammenslutning. I vedtaket fant tilsynet etter en konkret vurdering at vilkårene foreslått av partene ville avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen og minoritetservervet, og at vedtaket ikke gikk

<sup>5</sup> Telefonsamtale og e-post 1. mars 2024 fra Advokatfirmaet Wiersholm ved advokat Håkon C. Størdal på vegne av Sector Alarm.

<sup>6</sup> Telefonsamtale 13. mars 2024 med Lars Kristian Larsen, direktør i Avarn Security AS.

<sup>7</sup> Brev 15. februar 2024 fra Advokatfirmaet Arntzen de Besche ved advokat Svein Terje Tveit.

<sup>8</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

<sup>9</sup> Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet, Avgjørelse 11. april 2011, "Anmodning om å forleng Prior Norge BA's (Nortura SA) plikt til å levere egg til Eggprodukter AS", punkt 8.2.

<sup>10</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223.

<sup>11</sup> Ot.prp. nr. 6 (2003-2004), side 223

lenger enn det som måtte anses nødvendig for å avhjelpe de skadelige virkningene av foretakssammenslutningen og minoritetservervet.

- (17) Vurderingstemaet ved utløp av de tidsbegrensede vilkårene er dermed om vilkårene fremdeles må anses nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av foretakssammenslutningen mellom Sector Alarm og Nokas, samt Sector Alarm sitt minoritetserverv på 49,99 prosent av aksjene i Nokas. I det følgende vil begge disse ervervene i felleskap omtales som "transaksjonen".<sup>12</sup>

### 3 Konkurransanalyse

#### 3.1 Innledning

- (18) Det følger av ordlyden i konkurranseloven § 16 første ledd at Konkurransetilsynet skal forby en foretakssammenslutning som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.
- (19) Foretakssammenslutninger mellom faktiske eller potensielle konkurrenter i samme marked kan hindre effektiv konkurranse ved at det oppstår horisontale ikke-koordinerte virkninger og/eller horisontale koordinerte virkninger.<sup>13</sup>
- (20) Horisontale ikke-koordinerte virkninger kan oppstå ved at konkurransepress som tidligere har vært utøvd mellom en eller flere tilbydere fjernes. Gjennom dette vil det fusjonerte foretaket kunne oppnå økt markedsrett.
- (21) Den direkte virkningen av en foretakssammenslutning er at konkurransen mellom de fusjonerende virksomhetene opphører.<sup>14</sup> Dersom en av de fusjonerende virksomhetene hadde økt sine priser før foretakssammenslutningen, ville den ha mistet noe av sin omsetning til den andre virksomheten. Foretakssammenslutningen fjerner dette konkurransepresset, og kan således gi de fusjonerende virksomhetene økt markedsrett. Økt markedsrett kan utøves gjennom prisøkninger, reduksjon i produksjonen, dårligere utvalg og kvalitet på varer og tjenester, mindre innovasjon og/eller endring av andre konkurranseparametere.<sup>15</sup>
- (22) Andre virksomheter i samme marked kan, som en følge av de fusjonerende virksomhetenes prisøkning, oppleve en økning i etterspørselen. Dette kan gi de andre virksomhetene i markedet insentiver til også å gjennomføre lønnsomme prisøkninger.
- (23) Markedsandeler kan gi en nyttig første indikasjon på markedsstrukturen og den konkurransemessige betydningen av de fusjonerende virksomhetene og deres konkurrenter.<sup>16</sup> Markedsandeler, eller andre mål på konsentrasjonen i markedet, vil imidlertid ikke alltid reflektere konkurranseintensiteten mellom aktørene. Årsaken er at markedsandeler kan over- eller underestimere hvor nære konkurrenter aktørene i markedet er.
- (24) I markeder med differensierte produkter har produktenes substituerbarhet stor betydning for hvor sterkt konkurransepress markedsaktørene utøver på hverandre. Jo mer substituerbare partenes produkter er, jo sterkere er konkurransepresset de fusjonerende virksomhetene utøver på hverandre før foretakssammenslutningen, og desto mer sannsynlig er det at de fusjonerende virksomhetene vil øke prisene etter foretakssammenslutningen.<sup>17</sup> I markeder med høy grad av

<sup>12</sup> Konkurransetilsynet tok i vedtaket ikke stilling til om Sector Alarm sitt erverv av Nokas' small systems business unit og ervervet av 49,99 prosent av aksjene i Nokas var å anse som én transaksjon, da det etter tilsynets vurdering var snakk om gjensidige betingede erverv som ikke kunne ses isolert fra hverandre, jf. V2019-17, avsnitt 67.

<sup>13</sup> Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 22.

<sup>14</sup> Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 24.

<sup>15</sup> Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 8. Begrepet "prisøkning" er i vedtaket en samlebetegnelse for disse måtene å utøve markedsrett på. Med prisøkning menes også en mindre reduksjon i priser enn hva som ville vært tilfellet uten foretakssammenslutningen.

<sup>16</sup> Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 14.

<sup>17</sup> Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger (2004/C 31/03), avsnitt 28.

produkt differensiering vil Konkurransetilsynet derfor legge større vekt på hvor nære konkurrenter partene er, enn på konsentrasjonen i markedet.

- (25) Koordinerte virkninger kan oppstå i tilfeller der foretakssammenslutningen endrer markedsstrukturen slik at det blir mer sannsynlig at tilbyderne som tidligere ikke koordinerte adferden sin nå vil koordinere seg og øke prisene eller på andre måter begrense konkurransen. En foretakssammenslutning kan også gjøre eksisterende koordinering mer stabil eller effektiv.
- (26) Med koordinerte virkninger menes en situasjon der konkurrenter, uten nødvendigvis å inngå en eksplisitt avtale om å begrense konkurransen, oppnår en parallell adferd og fredelig sameksistens som innebærer redusert konkurranse.<sup>18</sup> Incentivene til en slik koordinert adferd oppstår når markedsaktørene blir oppmerksomme på hverandres felles interesser og vurderer det som mulig og økonomisk lønnsomt å realisere den parallelle adferden.<sup>19</sup>
- (27) Minoritetserverv mellom faktiske eller potensielle konkurrenter kan på samme måte som en foretakssammenslutning hindre effektiv konkurranse ved at det oppstår horisontale ikke-koordinerte virkninger og/eller horisontale koordinerte virkninger samt ikke-horisontale virkninger.<sup>20</sup> Der oppkjøp av en minoritetspost gir innflytelse over en konkurrent, kan et slikt oppkjøp gi muligheter og insentiver til å påvirke en konkurrent på en måte som begrenser konkurransen, både gjennom horisontalt ensidige og/eller koordinerte virkninger.
- (28) Selv der en minoritetspost ikke gir, eller bare i begrenset grad gir mulighet til å påvirke strategiske beslutninger i målselskapet, kan et minoritetserverv begrense konkurransen ved at oppkjøpers insentiver til å øke prisene endres. En prisøkning som for oppkjøper ikke var lønnsom før minoritetservervet, vil kunne være det etter oppkjøpet ettersom en del av tapet som følger av en prisøkning vil fanges opp via eierandelen. Et minoritetserverv vil også kunne øke sannsynligheten for koordinering eller gjøre en koordinering mer stabil og/eller effektiv, for eksempel ved å øke gjennomsiktigheten i markedet og/eller ved å svekke insentivene til å bryte ut av en koordinering.

### 3.2 Konkurransesituasjonen i 2019

- (29) I vedtaket la Konkurransetilsynet til grunn at det relevante produktmarkedet i saken var markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter<sup>21</sup>, som inkluderer salg og leveranse av alarmsystem, installasjon av komponenter, alarmovervåkning og utrykning, og at dette markedet skilte seg fra markedet for "gjør-det-selv" løsninger og alarmtjenester rettet mot større bedrifter.<sup>22</sup> Når det gjaldt den geografiske utstrekning av markedet var tilsynet av den oppfatning at det var forhold som tilsa at markedet hadde både en lokal og en nasjonal dimensjon. Tilsynet fant imidlertid at det ikke var nødvendig å ta endelig stilling til dette, da det ikke hadde betydning for konklusjonen i saken.<sup>23</sup> I vedtaket ble det derfor lagt til grunn et nasjonalt marked.<sup>24</sup>
- (30) I vedtaket kom Konkurransetilsynet etter en samlet vurdering til at markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter var konsentrert før transaksjonen.<sup>25</sup> De to største aktørene, Sector Alarm og Verisure AS (heretter "Verisure"), hadde til sammen en

<sup>18</sup> EFTAs horisontale retningslinjer avsnitt 39.

<sup>19</sup> Sak C-413/06 *Bertelsmann AG og Sony mot Impala*, Sml. 2008 side I-04951, premiss 122 og sak T-342/99 *Airtours mot Kommisjonen*, Sml. 2002 side II-2585, premiss 61.

<sup>20</sup> Se NOU 2012:7, kapittel 9.2 og Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger 2004/C 31/03, avsnitt 22. Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger gjelder ikke for minoritetserverv. På enkelte punkter vil imidlertid retningslinjen kunne ha overføringsverdi knyttet til analysen av minoritetservervet og Konkurransetilsynet har av denne grunn valgt å henvise til retningslinjen under analysen av minoritetservervet så langt den passer. Se også V2019-17, avsnitt 562.

<sup>21</sup> Uttrykket "små bedrifter" ble i vedtaket definert som bedrifter som etterspurte standardiserte alarmsystemer tilsvarende som for boliger med mindre tilpasninger, jf. V2019-17, avsnitt 116.

<sup>22</sup> Vedtak V2019-17, avsnitt 149. Bedrifter med behov for mer skreddersydde alarmsystemer ble i vedtaket karakterisert som større bedrifter, jf. V2019-17, avsnitt 116.

<sup>23</sup> V2019-17, avsnitt 160.

<sup>24</sup> V2019-17, avsnitt 161.

<sup>25</sup> V2019-17, avsnitt 194.

markedsandel på ■ prosent, der Sector Alarm sin markedsandel var ■ prosent.<sup>26</sup> Nokas AS (i dette kapitlet "Nokas") var den tredje største aktøren, med en markedsandel på ■ prosent.<sup>27</sup> Tilsynet kom videre til at Nokas og Sector var nære konkurrenter, og at Nokas utgjorde et større konkurransepress i markedet enn markedsandelen tilsa.<sup>28</sup> Etter tilsynets vurdering ville transaksjonen kunne hindre fremveksten av en viktig aktør i markedet, som på sikt kunne utøve et enda sterkere konkurransepress på de to største aktørene Sector Alarm og Verisure.<sup>29</sup>

- (31) Konkurransetilsynet fant videre i vedtakets kapittel 7.2.9 og 8.2.8 at transaksjonen ville medføre at Sector Alarm fikk økt markedsrett. Økt markedsrett ville gi Sector Alarm muligheter og insentiver til å øke prisene og/eller redusere kvaliteten overfor partenes kunder etter transaksjonen. Videre ville økt markedsrett svekke Sector Alarms insentiver til å investere i produktutvikling og innovasjon. Mindre produktutvikling og innovasjon ville også kunne føre til lavere kvalitet på alarmsystemer til boliger og små bedrifter.<sup>30</sup>
- (32) I vedtaket ble det vist til at etablering i tilstrekkelig stor skala var nødvendig for å kunne disiplinere etablerte aktører etter transaksjonen. For at en slik investering skulle være lønnsom, var det behov for en tilstrekkelig stor kundemasse. Samlet medførte disse forholdene at nyetablering i markedet var forbundet med høy risiko. Tilsynet anså en effektiv nyetablering som lite sannsynlig. Videre ville prosessen med å investere i alarmanlegg og skaffe seg en tilstrekkelig kundemasse, være tidkrevende. Tilsynet var på denne bakgrunn av den oppfatning at en nyetablering i markedet ikke ville være tilstrekkelig tidsnær.<sup>31</sup>
- (33) Konkurransetilsynet konkluderte på denne bakgrunn med at transaksjonen ville medføre ikke-koordinerte virkninger, som i betydelig grad ville hindre effektiv konkurranse i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter i Norge.<sup>32</sup>
- (34) Konkurransetilsynet fant videre i vedtakets kapittel 7.3.5 og 8.3.5 at forholdene i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter la til rette for en koordinert likevekt mellom Sector og Verisure.<sup>33</sup> Tilsynet var av den oppfatning at andre aktører enn Nokas ikke kunne true en eventuell koordinering, jf. vedtakets kapittel 7.3.3.4 og 8.3.3.<sup>34</sup>
- (35) Transaksjonen ville etter Konkurransetilsynets vurdering fjerne konkurransepresset som Nokas hadde utøvd gjennom Small Systems, og at dette kunne føre til økt konsentrasjon og redusert antall aktører, økt gjennomsiktighet og økt symmetri. Nokas var før transaksjonen den eneste øvrige aktøren med nasjonal tilstedeværelse som var en nær konkurrent til Sector og Verisure. Transaksjonen ville dermed kunne føre til at det ville bli lettere for Sector og Verisure å enes om koordineringsbetingelsene, og ville fjerne trusselen om at Nokas kunne påvirke stabiliteten av koordineringen. Transaksjonen ville derfor kunne bidra til at en eventuell koordinert likevekt mellom Sector og Verisure ville bli mer stabil over tid.<sup>35</sup>
- (36) Konkurransetilsynet konkluderte på denne bakgrunn i vedtaket med at transaksjonen ville medføre konkurransebegrensende ikke-koordinerte og koordinerte virkninger som i betydelig grad ville kunne hindre effektiv konkurranse i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter.<sup>36</sup>
- (37) Det bemerkes at Nokas endret foretaksnavn til Avarn Security AS (heretter "Avarn Security") i juni 2020.

<sup>26</sup> V2019-17, avsnitt 188.

<sup>27</sup> V2019-17, avsnitt 188.

<sup>28</sup> V2019-17, avsnitt 250 og 633.

<sup>29</sup> V2019-17, avsnitt 398 og 626.

<sup>30</sup> V2019-17, avsnitt 400 og 636.

<sup>31</sup> V2019-17, avsnitt 364.

<sup>32</sup> V2019-17, avsnitt 406 og 637.

<sup>33</sup> V2019-17, avsnitt 549-552 og 666-670.

<sup>34</sup> V2019-17, avsnitt 514-532 og 647-648.

<sup>35</sup> V2019-17, avsnitt 550 og 667.

<sup>36</sup> V2019-17, avsnitt 553 og 676.

### 3.3 Konkurransesituasjonen i 2024

#### 3.3.1 Innledning

- (38) Det er Konkurransetilsynets vurdering at det ikke har skjedd særlige endringer etter vedtaket som påvirker produktmarkedsavgrensningene, slik at det relevante produktmarkedet fremdeles er markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter. Det er videre tilsynets vurdering at det heller ikke har skjedd særlige endringer etter vedtaket som tilsier at den geografiske markedsavgrensningen har endret seg, slik at markedet fremdeles er nasjonalt. Tilsynet legger således til grunn tilsvarende markedsavgrensing som i vedtakets kapittel 5.
- (39) Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting viser at Verisure og Sector fortsatt er de to største aktørene med til sammen om lag █ prosent av omsetningen i markedet. Sector Alarm sin markedsandel er beregnet til █ prosent. Avarn Security er fortsatt tredje største aktør i dag med en markedsandel på █ prosent, opp fra █ prosent i 2019, jf. avsnitt (30).<sup>37</sup> De øvrige aktørene er betydelig mindre enn Sector Alarm og Verisure, med markedsandeler på under █ prosent hver.
- (40) Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting viser videre at Homely AS (heretter "Homely") har etablert seg i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter.
- (41) Homely sin alarmløsning ble lansert til kunder gjennom Elektroimportøren i mars 2019.<sup>38</sup> Elkjøp startet opp markedsføring og salg av Homely sin alarmløsning i august 2019.<sup>39</sup> Konseptet til Homely legger opp til at kunden kjøper og installerer alarmkomponentene selv, i tillegg til å knytte seg til alarmsentralen via app. Homely tilbyr også installasjonstjenester gjennom lokale samarbeidende installatører på sine nettsider.<sup>40</sup>
- (42) Homely bekrefter i sitt svarbrev at de i dag har virksomhet innen salg av alarmutstyr over hele landet, med tilbud om installasjon og utrykning via underleverandører i store deler av landet. Homely oppgir at foretaket ikke har egen alarmsentral, men benytter underleverandør til dette. Homely oppgir videre at de har fokus på boligsegmentet i privatmarkedet. Homely sin omsetning var om lag █ millioner kroner i 2023. Dette tilsvarer en markedsandel på om lag █ prosent. Homely opplyser at selskapet har om lag █ kunder, █.<sup>41</sup>
- (43) Konkurransetilsynet viser videre til at Securitas AB i 2022 ervervet Stanley Black & Decker Inc. sin virksomhet innen elektronisk vakthold, herunder datterselskapet Stanley Security AS.<sup>42</sup> Ervervet ble godkjent av Kommisjonen 13. juli 2022.<sup>43</sup> Forut for ervervet hadde Stanley Security AS ikke virksomhet i privatmarkedet og relativt få kunder i segmentet for små bedrifter.<sup>44</sup>
- (44) Securitas AS oppgir i sitt svarbrev at de i liten grad tilbyr installasjon av komponenter og alarmovervåking i boligsegmentet, og at de har █ privatkunder.<sup>45</sup> På denne bakgrunn er det Konkurransetilsynets vurdering at Securitas AS sin posisjon i markedet er den samme som på vedtakstidspunktet.<sup>46</sup>

<sup>37</sup> Avarn Security AS ervervet i mars 2022 den lokale aktøren Trygg Vakt AS. Kilde: <https://www.avarnsecurity.no/nyheter/avarn-security-kjoper-trygg-vakt>. I 2019 hadde Trygg Vakt AS om lag █ kunder, jf. V2019-17, fotnote 160.

<sup>38</sup> Pressemelding fra Homely AS 8. mars 2019: [https://www.homely.no/wp-content/uploads/2019/03/Presseinfo\\_Homely\\_08.03.2019.pdf](https://www.homely.no/wp-content/uploads/2019/03/Presseinfo_Homely_08.03.2019.pdf)

<sup>39</sup> Kilde: <https://www.dn.no/teknologi/bolig/smarthus/elkjop/elkjop-gar-inn-i-boligalarmmarkedet-vil-presse-prisene/2-1-659179>.

<sup>40</sup> Kilde: <https://www.homely.no/produkter/monteringstillegg/>.

<sup>41</sup> Brev 6. februar 2024 fra Homely AS.

<sup>42</sup> Sak COMP/M.10594 – Securitas / Stanley Security.

<sup>43</sup> Kommisjonens avgjørelse er tilgjengelig her: [https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202241/M\\_10594\\_8534053\\_1444\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202241/M_10594_8534053_1444_3.pdf).

<sup>44</sup> Se nærmere omtale av Stanley Security AS sin virksomhet i vedtak V2019-17, avsnitt 192, 373, 376 og 523.

<sup>45</sup> Brev 8. februar 2024 fra Securitas AS.

<sup>46</sup> Vedtak V2019-17, avsnitt 313, 425 og 528.

- (45) Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting blant de øvrige aktørene som tilbyr alarmsystemer til boliger og små bedrifter viser at samtlige som har svart på spørsmålet om markedets utvikling etter vedtaket oppgir at det har vært lite eller ingen endringer i markedet.<sup>47</sup>
- (46) Basert på det ovennevnte er det Konkurransetilsynets vurdering at tilsvarende markedsavgrønsing som i vedtaket skal legges til grunn. Videre er det tilsynets vurdering at Homely er en ny aktør i markedet, samt at Securitas AS sin posisjon ikke har endret seg siden vedtaket.

### 3.3.2 Ikke-koordinerte virkninger

- (47) Som vist over i avsnitt (39) har Konkurransetilsynet innhentet opplysninger om aktørenes omsetning i perioden 2021 til 2023, og beregnet markedsandeler basert på dette. Disse viser at Verisure og Sector fortsatt er de to største aktørene. Informasjonen viser videre at Avarn Security fortsatt er tredje største aktør, og at de øvrige aktørene er betydelig mindre enn Sector Alarm og Verisure.
- (48) På denne bakgrunn er det Konkurransetilsynets vurdering at markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter er høyt konsentrert også i dag. Dette innebærer, slik tilsynet ser det, at markedsstrukturen ikke har endret seg i særlig grad, til tross for etableringen av Homely og mindre endringer i andre aktørers markedsandeler, etter vedtaket i 2019.
- (49) Som nevnt over har Sector Alarm gitt uttrykk for at man ikke er enig i Konkurransetilsynets vurderinger av markeds situasjonen i dag og av behovet for fornyelse av vilkårene i vedtaket, likevel slik at foretaket har valgt å ikke inngi et tilsvar til varselet, jf. avsnitt (7). Avarn Security har heller ikke inngitt tilsvar.
- (50) Konkurransetilsynets kom i vedtaket til at Sector Alarm og Avarn Security var nære konkurrenter.<sup>48</sup> Tilsynet kom videre til at Avarn utøvde et større konkurransepress i markedet enn markedsandelen tilsa. Det er tilsynets vurdering at dette er situasjonen også i dag. Tilsynet viser i denne forbindelse til at opplysninger fra markedsaktørene om nye kunder i perioden 2021 til 2023 viser at Avarn Security sin andel av nye kunder fortsatt vokser og er større enn hva markedsandelen basert på omsetning tilsier. I 2023 var Avarn Security sin andel av nye kunder i underkant av ■ prosent, mens i 2018 var denne andelen på ■ prosent.<sup>49</sup>
- (51) Avarn Security har i sitt svar på tilsynets informasjonsspørgsmål uttalt:
- "Avarn Security opplever at vi som totalleverandør av sikkerhetsløsninger i hele Norge markedsmessig er en positiv bidragsyter til å opprettholde konkurransesituasjonen i alarmmarkedet. Vi ser at våre satsninger i alarmmarkedet har vært en positiv bidragsyter til selskapets økonomiske utvikling* ■<sup>50</sup>
- (52) Etter Konkurransetilsynets oppfatning viser dette at Avarn Security ■ i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter. Tilsynet viser til at Avarn Security i dag har over ■ kunder<sup>51</sup>, ■<sup>52</sup>
- (53) Både Alarm24 AS og Team Security AS oppgir at Avarn Security i dag er den eneste aktøren på nasjonalt nivå som kan konkurrere med Sector Alarm og Verisure på privatalarm i dag, samt at Avarn Security også tilbyr responstjenester for konkurrenter av Sector Alarm.<sup>53</sup>

<sup>47</sup> Brev 7. februar 2024 fra Alarm24 AS, brev 6. februar 2024 fra Homely AS, brev 6. februar 2024 fra Verisure AS, brev 8. februar 2024 fra Sikkerhetsgruppen AS, brev fra Sikring24 AS og e-post 14. februar 2024 fra Team Security AS.

<sup>48</sup> Vedtak V2019-17, avsnitt 250.

<sup>49</sup> Vedtak V2019-17, avsnitt 197 tabell 3.

<sup>50</sup> Brev 7. februar 2024 fra Avarn Security AS.

<sup>51</sup> Brev 7. februar 2024 fra Avarn Security AS.

<sup>52</sup> Melding om foretakssammenslutning 25. september 2018 mellom Sector Alarm Group AS og Nokas Small Systems Business, punkt 1.

<sup>53</sup> Brev 7. februar 2024 fra Alarm24 AS og e-post 8. februar fra Team Security AS.



Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting viser også at flere av aktørene oppgir at det er viktig for konkurransen i markedet i dag at vilkårene fornyes.<sup>54</sup>

- (54) Som vist i avsnitt (40) har Homely etablert seg i markedet. Homely har omtrent [REDACTED]. Tilsvarende som for Avarn Security i 2019, vurderer Konkurransetilsynet at Homely ser ut til å representere et større konkurransepress enn hva markedsandelen skulle tilsi. Dette på bakgrunn av at foretaket fikk [REDACTED] nye kunder i 2023, som tilsvarer [REDACTED] prosent av alle nye kunder dette året.
- (55) Konkurransetilsynet bemerker at det er forskjeller mellom Homely sitt tilbud og tilbudet til de nasjonale aktørene, inkludert Avarn Security. Verken Sector Alarm eller Verisure bruker fysiske utsalgssteder som salgskanal, slik Homely gjør. Installasjonstjenesten til Homely er videre avhengig av at foretaket har etablert en avtale med en lokal installatør, noe de ikke har i hele landet. Homely oppgir også at utrykning tilbys i "store deler av landet", noe som tilsier at denne tjenesten ikke tilbys i hele landet. Homely kan videre ha en kostnadsulempe sammenlignet med de andre nasjonale aktørene, som følge av at de ikke har en egen alarmsentral.<sup>55</sup> Endelig nevner tilsynet at Homely [REDACTED].
- (56) Basert på det ovennevnte er det Konkurransetilsynets vurdering at markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter også i dag er preget av høy konsentrasjon og at Avarn Security og Sector Alarm fortsatt er nære konkurrenter. Avarn Security er fortsatt tredje største aktør i markedet og foretakets andel av nye kunder vokser og er større enn markedsandelen. Dette tyder på at Avarn Security også i dag utgjør et større konkurransepress i markedet enn markedsandelen tilsier. Etter tilsynets vurdering er det også i dag sannsynlig at Sector Alarm sine konkurrenter vil ha insentiver til å øke prisene sine, dersom vilkårene ikke fornyes. Dette tilsier at Sector Alarm vil få økt markedsrett, noe som vil gi muligheter og insentiver til å øke prisene og/eller redusere kvaliteten overfor kundene etter transaksjonen. Etter tilsynets vurdering underbygger også informasjonsinnhenting fra øvrige aktører i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter at det ikke har skjedd særlige endringer i markedsstrukturen siden vedtaket i 2019.
- (57) På denne bakgrunn er det Konkurransetilsynets vurdering at transaksjonen fortsatt vil medføre ikke-koordinerte virkninger som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter.

### 3.3.3 Koordinerte virkninger

- (58) Konkurransetilsynet fant i vedtaket at forholdene i markedet for alarmsystemer til boliger og små bedrifter la til rette for en koordinert likevekt mellom Sector Alarm og Verisure, jf. avsnitt (34)-(36). Tilsynet kom videre til at transaksjonen ville gjøre det lettere for Sector Alarm og Verisure å enes om koordineringsbetingelsene og ville fjernet trusselen om at Avarn Security kunne påvirke stabiliteten av koordineringen. Det er tilsynets vurdering at dette fortsatt er situasjonen i dag.
- (59) Som nevnt over har Sector Alarm gitt uttrykk for at man ikke er enig i Konkurransetilsynets vurderinger av markedssituasjonen i dag og av behovet for fornyelse av vilkårene i vedtaket, likevel slik at foretaket har valgt å ikke inngi et tilsvarende svar til varselet, jf. avsnitt (7). Avarn Security har heller ikke inngitt tilsvarende svar.
- (60) Konkurransetilsynet viser i denne anledning til at markedet for alarmtjenester til boliger og små bedrifter også i dag er sterkt konsentrert, med kun to store aktører, jf. avsnitt (39) og (30). Videre er Avarn Security fortsatt den tredje største aktøren i markedet når det gjelder levering av et komplett produkt som omfatter både installasjon av utstyr, alarmovervåking og utrykning, jf. avsnitt (47). Som vist over i avsnitt (40) har Homely etablert seg i markedet. Som vist i avsnitt (54) ser det ut til at Homely utøver et større konkurransepress i markedet

<sup>54</sup> [REDACTED]

<sup>55</sup> V2019-17, avsnitt 351.

enn hva markedsandelen skulle tilsi. Tilsynet bemerker videre at det er forskjeller mellom tilbudet til Homely og de nasjonale aktørene sine tilbud, jf. avsnitt (55).

- (61) Basert på det ovennevnte er det Konkurransetilsynets vurdering at Avarn Security er en nær konkurrent til Sector Alarm og Verisure. Det er videre tilsynets vurdering at transaksjonen blant annet vil føre til økt konsentrasjon, redusert antall aktører, økt gjennomsiktighet og økt symmetri. På denne bakgrunn er det tilsynets vurdering at transaksjonen fortsatt vil føre til koordinerte virkninger som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse.<sup>56</sup>

### 3.4 Oppsummering

- (62) På bakgrunn av det ovennevnte legger Konkurransetilsynet til grunn at transaksjonen mellom Sector Alarm og Avarn Security fortsatt i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse og at vilkårene fremdeles er nødvendige for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av transaksjonen.

## 4 Forholdsmessighet og vedtak

### 4.1 Vurdering av forholdsmessighet

- (63) Det følger av det alminnelige kravet til forholdsmessighet i norsk rett at Konkurransetilsynets vedtak ikke må gå lenger enn det som er nødvendig for å avhjelpe de negative konkurransevirkningene av transaksjonen. I perioden etter vedtaket har Homely etablert seg i markedet, jf. avsnitt (40). Dette tilsier etter tilsynets vurdering at markedssituasjonen og nødvendigheten av vilkårene bør vurderes på nytt innen et noe kortere tidsintervall enn hva som er lagt til grunn i vedtaket. På denne bakgrunn er det tilsynets vurdering at en tidsperiode på tre nye år er nødvendig for å avbøte de konkurransebegrensende virkningene av transaksjonen.
- (64) Det vises for øvrig til vedtakets kapittel 9 for en nærmere beskrivelse og vurdering av vilkårene. Denne begrunnelsen gjør seg tilsvarende gjeldende i dag med de tilpasninger i varighet som det er vist til over. Konkurransetilsynets bemerker for ordens skyld at behovet for forvalter av tegningsrettene, i tråd med vedtakets vilkår 6, fortsatt gjør seg gjeldende i dag.<sup>57</sup>
- (65) Konkurransetilsynet har på denne bakgrunn funnet at vedtaket, der V2019-17 med vilkår fornyes for tre nye år, ikke går lenger enn det som må anses nødvendig for å avhjelpe de konkurransebegrensende virkningene av transaksjonen. Vedtaket oppfyller således kravet til forholdsmessighet.

### 4.2 Vedtak

- (66) På denne bakgrunn og med hjemmel i konkurranseloven § 6 annet ledd jf. konkurranseloven § 16 fatter Konkurransetilsynet følgende vedtak:

#### **Vedtaket V2019-17 med vilkår fornyes for tre nye år. Vedtaket trer i kraft straks.**

- (67) Vedtaket kan i henhold til forvaltningsloven § 29 påklages innen 3 uker. En eventuell klage stiles til Konkurranseskjennemnda, men sendes til Konkurransetilsynet.

Med hilsen

Marita Mæland Skjæveland (e.f.)  
nestleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

<sup>56</sup> Jf. V2019-17, kapittel 7.3.4, 7.3.5 og 8.3.4 og 8.3.5.

<sup>57</sup> Brev 15. februar 2024 fra Advokatfirmaet Arntzen de Besche ved advokat Svein Terje Tveit.