



Vedtak

Dato: 03.12.2024
Mottaker: Rema 1000 AS
v/advokat: Advokatfirmaet BAHR AS, Harald Selte

V2024-14

Offentlig versjon

Saksansvarlig: Magnus Friis Reitan
Saksbehandler: Maren Eide Søberg

2021/0479-571

Vedtak V2024-14 – Offentlig versjon - dekning av saksomkostninger

1 Innledning

- (1) Det vises til krav mottatt 4. oktober 2024, hvor Advokatfirmaet BAHR AS (heretter "Bahr"), på vegne av Rema 1000 AS krever dekket saksomkostninger som følge av omgjøring av delvis avslag på innsynskrav i dokument 4 fil 3 i Konkurransetilsynets sak 2020/0068.
- (2) Bahr fremsatte 10. april 2024 innsynskrav i ovennevnte dokument. Konkurransetilsynet avslø delvis krav om innsyn i dokumentet 24. april 2024. Bahr påklaget avslaget 29. april 2024. Konkurransetilsynet omgjorde delvis det delvise avslaget 23. mai 2024.
- (3) Kravet om saksomkostninger er fremsatt rettidig innen fristen på tre uker, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd, tredje punktum. Kravet avgjøres av Konkurransetilsynet, da tilsynets omgjøring av partsinnsyn i dokumentene innebærer at avgjørelsen ble delvis endret til gunst for klager, jf. forvaltningsloven § 21 annet ledd første punktum, sammenholdt med § 36 første ledd og tredje ledd, første punktum.
- (4) Rema 1000 krever dekket påløpte advokatutgifter med til sammen ■ arbeidstimer. Saksomkostningskravet utgjør totalt kr 32 980 eks. mva. Kostnadene som kreves dekket gjelder arbeid med utarbeidelse og innsending av klage. Konkurransetilsynet har fått seg forelagt timespesifikasjon.

2 Konkurransetilsynets vurdering av saksomkostningskravet

- (5) Det fremgår av forvaltningsloven § 36 at når et vedtak blir endret til gunst for en part, gis parten rett til dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Dette gjelder med mindre endringene skyldes partenes eget forhold, forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.
- (6) Utgifter som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, må ha vært nødvendige for å få omgjort vedtaket. Det må foreligge årsakssammenheng mellom kostnadene og omgjøringen.¹ I dette ligger det blant annet en avgrensning mot utgifter som ikke er direkte knyttet til omgjørings- eller klagesaken.² Nødvendighetsvilkåret er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av det fremsatte.³
- (7) I vurderingen av hva som kan anses som nødvendige utgifter er det relevant å legge vekt på om det er forståelig at parten pådro seg utgifter for å få endret vedtaket, og hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak.⁴ Ved vurderingen spiller sakens art og

¹ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 25. Se også Justis- og politidepartementets prinsipputtalelse 18. januar 2006 om forvaltningsloven § 36.

² Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 25.

³ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 24.

⁴ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 24. Se også Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101.

vanskelighetsgrad en vesentlig rolle.⁵ Vilkåret må også til en viss grad kunne ses i lys av hvor store verdier det står om.⁶

- (8) Konkurransetilsynet har etter en konkret vurdering kommet til at kravet kan tas til følge uten avkortning. Det foreligger en tilstrekkelig grad av årsakssammenheng mellom kostnadene med klagen og omgjøringen av det delvise avslaget på innsyn. Videre har innsynsspørsmålet som saken har reist, vært relativt komplekst.
- (9) Forhåndsvarsling unnlates i henhold til forvaltningsloven § 16 tredje ledd bokstav c.
- (10) Med hjemmel i forvaltningsloven § 36 første, jf. tredje ledd, har Konkurransetilsynet fattet følgende vedtak:
Rema 1000 tilkjennes saksomkostninger på kroner 32 980.
- (11) Ovennevnte beløp vil bli utbetalt når Konkurransetilsynet har mottatt informasjon om til hvilken konto beløpet skal innbetales.
- (12) Konkurransetilsynets vedtak kan påklages. En eventuell klage stiles til Konkurransklagenemnda, men sendes til Konkurransetilsynet. Klagefristen er tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Med hilsen

Magnus Friis Reitan (e.f.)
nestleder

Dokumentet er elektronisk godkjent

⁵ Konkurransklagenemndas avgjørelse V06-2022, avsnitt 24. Se også Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101.

⁶ JDLOV-1999-20138.