



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2025/0587-37

Saksbehandler: Gabriel Støyva
Saksansvarlig:

Dato: 28.11.2025

Varsel - Karo Healthcare AB - Aco Hud Nordic AB - konkurranseloven § 16 - inngrep kan bli aktuelt

1 Innledning

- (1) Konkurransetilsynet viser til melding om foretakssammenslutning mellom Karo Healthcare AB («Karo») og Aco Hud Nordic AB («Aco») og enkelte andre eiendeler som inngår i Perrigo Company Plcs («Perrigo») virksomhet innen hudkosmetikk i Europa, mottatt 26. oktober 2025 («meldingen»). Det vises også til øvrig korrespondanse og kontakt i anledning saken.
- (2) I henhold til aksjekjøpsavtale 13. juli 2025 skal Karo erverve samtlige aksjer i Aco fra selger, [redacted]
[redacted]¹ Transaksjonen innebærer at Karo på varig grunnlag oppnår enekontroll i Aco, samt eiendelene som omfattes av transaksjonen. Det foreligger dermed en foretakssammenslutning i konkurranselovens forstand, jf. konkurranseloven² § 16 første ledd, jf. konkurranseloven § 17 bokstav b.
- (3) Karo er aktiv innen helserelaterte produkter, og er indirekte kontrollert av KKR & Co. Inc. («KKR»)³.
- (4) Karo tilbyr en rekke merkevarer innen hverdagshelse og personlig pleie, herunder ferdigdoserte legemidler, medisinsk utstyr for blant annet behandling og forebygging av negleinfeksjoner, steril saltvannsløsning for mindre sår i engangsampuller, kosmetikk, hud- og fotpleieprodukter, og kosttilskudd.⁴ Karo produserer ikke sine egne produkter, men setter produksjonen ut til kontraktsprodusenter.⁵
- (5) KKR hadde en samlet omsetning på [redacted] i Norge i 2024, hvorav Karos omsetning var på [redacted].⁶

¹ Meldingen, avsnitt 2.

² Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger.

³ Indirekte kontrollert gjennom investeringsfond, -instrumenter og/eller -kontoer rådgitt og forvaltet av KKR & Co. Se meldingen, avsnitt 3.

⁴ Meldingen, avsnitt 4.

⁵ Meldingen, avsnitt 253.

⁶ Meldingen, avsnitt 31.

- (6) Aco er før foretakssammenslutningen kontrollert av Perrigo.⁷ Omsetning i Norge er generert av Perrigo Norge AS («Perrigo Norge»), som er et heleid datterselskap av Aco.⁸
- (7) Aco utvikler, produserer og markedsfører hudpleieprodukter, herunder produkter for ansiktspleie, kroppspanelse, solpanelse og medisinske hudpleieprodukter. De medisinske produktene omfatter også legemidler som kan forskrives på resept.⁹
- (8) Aco hadde en samlet omsetning på [REDACTED] Norge i 2024.¹⁰
- (9) Konkurransetilsynet har i anledning saken avholdt møter med og innhentet informasjon fra partene, kunder og andre aktører i markedene.¹¹ I tillegg har det vært løpende kontakt mellom tilsynet og partenes advokater.
- (10) Konkurransetilsynet har kommet til at det er rimelig grunn til å anta at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, jf. konkurranseloven § 20 annet ledd annet punktum. Tilsynet har derfor besluttet at partene skal varsles om at vedtak om inngrep mot foretakssammenslutningen kan bli aktuelt.
- (11) Konkurransetilsynet mottok melding om foretakssammenslutning 26. oktober 2025. Frist for å varsle at vedtak kan bli aktuelt, er 28. november 2025, jf. konkurranseloven § 20 annet ledd. Varselet er dermed rettidig.

2 Rettslig utgangspunkt

- (12) Etter konkurranseloven § 16 første ledd skal Konkurransetilsynet gripe inn mot en foretakssammenslutning som i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes.¹²
- (13) Foretakssammenslutninger mellom faktiske eller potensielle konkurrenter kan hindre effektiv konkurranse ved at det oppstår horisontale ikke-koordinerte virkninger og/eller horisontale koordinerte virkninger.¹³ Foretakssammenslutninger mellom foretak som opererer på ulike ledd i verdikjeden, såkalte vertikale foretakssammenslutninger, kan også hindre effektiv konkurranse.¹⁴ Dersom en foretakssammenslutning hindrer effektiv konkurranse, vil de involverte foretakene kunne utøve markedsrett.¹⁵
- (14) Markedsrett kan utøves gjennom prisøkninger, reduksjon i produksjonen, dårligere utvalg og kvalitet på varer og tjenester, mindre innovasjon eller endring av andre konkurranseparametere.¹⁶
- (15) Enkelte foretakssammenslutninger kan også medføre effektivitetsgevinster som vil veie opp for et eventuelt tap kundene påføres ved redusert konkurranse. Der slike effektivitetsgevinster kommer kundene til gode og dette kan dokumenteres, vil foretakssammenslutningen ikke kunne anses å hindre effektiv konkurranse i betydelig grad.¹⁶
- (16) I henhold til konkurranseloven § 20 annet ledd første punktum må Konkurransetilsynet innen 25 virkedager etter at melding er mottatt, varsle melder dersom det vurderes at vedtak om inngrep kan bli aktuelt. Fremsettes forslag om avhjelpende tiltak innen 20 virkedager fra meldingen er mottatt, forlenges tilsynets frist etter annet ledd med 10 virkedager, jf.

⁷ Meldingen, avsnitt 10.

⁸ Meldingen, avsnitt 26 og 28.

⁹ Meldingen, avsnitt 5.

¹⁰ Meldingen, avsnitt 31.

¹¹ Det har blitt avholdt møter med partene og/eller partenes advokater 17. september, 2. oktober, 3. oktober, 22. oktober, 24. oktober, 18. november, 24. november og 25. november 2025.

¹² Effektivitetsgevinster som oppstår ved foretakssammenslutninger skal vurderes etter en konsumentvelferdsstandard, jf. Prop. 37 L (2015-2016), kapittel 7.2.4.

¹³ Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger 2004/C 31/03, avsnitt 22.

¹⁴ Kommisjonens retningslinjer for ikke-horisontale foretakssammenslutninger 2008/C 265/07, kapittel IV.

¹⁵ Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger 2004/C 31/03, avsnitt 8.

¹⁶ Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2.4 jf. NOU 2012:7 kapittel 8, jf. rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 3 jf. nr. 2, jf. fortalen avsnitt 29 og Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger 2004/C 31/03, kapittel VII.

konkurranseloven § 20 tredje ledd. I varselet må tilsynet vise at det er «rimelig grunn til å anta» at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes, jf. konkurranseloven § 20 annet ledd annet punktum. Dersom Konkurransetilsynet finner grunn til å gå videre med saken til fase II etter at det er fremsatt forslag til avhjelpende tiltak i fase I, må tilsynet begrunne hvorfor forslaget til avhjelpende tiltak ikke anses tilstrekkelig til å avhjelpe de konkurransebegrensende virkningene foretakssammenslutningen kan føre til, jf. konkurranseloven § 16 annet ledd.¹⁷

- (17) Det følger av forarbeidene at kravene til begrunnelse ikke er satt høyt, og at det ikke foreligger noen begrunnelsesplikt for fravær av effektivitetsgevinster og fordeler for forbrukerne.¹⁸ Et varsel om at inngrep kan bli aktuelt, er videre ment å sikre at melder får et grunnlag for å foreslå eventuelle avhjelpende tiltak.¹⁹
- (18) Nedenfor gis det en redegjørelse for hvorfor Konkurransetilsynet mener at vilkårene i konkurranseloven § 20 annet ledd annet punktum er oppfylt.

3 Konkurransetilsynets vurdering

- (19) Konkurransetilsynet understreker at vurderingene nedenfor er basert på den informasjonen som har fremkommet så langt i tilsynets saksbehandling.
- (20) Både Karo og Aco selger ulike produkter for personlig pleie til apotek.²⁰ Dette omfatter produkter som bade- og dusjprodukter, hårpleieprodukter, hudpleieprodukter (som kropps-, ansikts-, leppe-, fot- og håndpleieprodukter), deodoranter og intimpleieprodukter.²¹
- (21) Aco selger sine produkter utelukkende til apotek, mens Karo primært selger sine produkter til apotek, men har også noe salg til andre salgskanaler, som dagligvare- og skjønnhetsbutikker.²²
- (22) Partene har dermed overlappende virksomhet knyttet til salg av produkter til personlig pleie til apotek.
- (23) Partene anfører at produktmarkedsavgrensningen kan holdes åpen, da transaksjonen ikke vil føre til begrensning i konkurransen uavhengig av markedsavgrensning. I meldingen fokuserer derfor partene på de NEC3-kategoriene²³ der partene har overlapp, noe som partene viser til at også vil være i tråd med praksis fra Kommisjonen, jf. meldingen avsnitt (90).
- (24) Etter Konkurransetilsynets foreløpige vurdering kan NEC3-kategoriene være et utgangspunkt for produktmarkedsavgrensningen. Tilsynet kan imidlertid ikke utelukke at det finnes snevrere markeder/segmenter basert på etterspørsels- og tilbudssubstitusjonsvurderinger. Etter tilsynets vurdering kan man heller ikke utelukke at det finnes produkter på tvers av NEC3-kategoriene hvor det er en tilstrekkelig konkurranseflate til at produktmarkedene kan være videre enn de enkelte NEC3-kategoriene.
- (25) Basert på denne tilnærmingen er det Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at det kan holdes åpent om det kan avgrenses et eget relevant produktmarked for hudpleie med underliggende segmenter, eller om det eksisterer egne relevante markeder for underkategorier på NEC3-nivå. Underkategoriene til hudpleie består av NEC3-kategoriene «Produkter for hudbeskyttelse», «Fuktighetsgivende ansiktsprodukter for kvinner», «Nattkremer og andre fuktighetsgivende natt-produkter for kvinner», «Øyekremer», «Fuktighetsgivende kroppsprodukter for kvinner», «Skjønnhetsprodukter for familien», «Leppepleieprodukter», «Håndkremer» og

¹⁷ Prop. 37 L (2015-2016) kapittel 7.2.4 jf. NOU 2012:7 kapittel 8, jf. rådsforordning (EF) nr. 139/2004 (fusjonsforordningen) artikkel 2 nr. 3 jf. nr. 2, jf. fortalen avsnitt 29 og Kommisjonens retningslinjer for horisontale foretakssammenslutninger 2004/C 31/03, kapittel VII.

¹⁸ Prop. 75 L (2012-2013), side 148.

¹⁹ Prop. 75 L (2012-2013), side 110.

²⁰ Meldingen, avsnitt 21. Med produkter for personlig pleie menes både produkter som kan kategoriseres som legemidler, samt andre produkter for personlig pleie.

²¹ Meldingen, avsnitt 62.

²² Meldingen, avsnitt 22 og 28.

²³ NEC3 er nivå 3 i IQVIAs klassifiseringssystem for forbrukerhelse, som omfatter både reseptfrie legemidler og ikke-medisinske produkter, jf. meldingen avsnitt (72). IQVIA er et internasjonalt helsedata- og analyseselskap.

«Fotpleieprodukter». Videre vil det etter tilsynets foreløpige vurdering være egne relevante markeder for henholdsvis «Solkrem for voksne», «Intimsåpe» og «Andre intimhygiene-produkter» på NEC3-nivå.

- (26) Konkurransetilsynets informasjonsinnhenting viser at produkter som i hovedsak omsettes i apotek, kan skille seg fra lignende produkter som selges i andre salgskanaler. Det fremgår av informasjonsinnhentingens at produkter som selges via apotek, ofte omfattes av egne reguleringer, at apotekene i stor grad stiller høye krav til kvalitet på produktene de tar inn, at flere av disse produktene er sterke merkevarer, at apotekene skal kunne gi faglige råd til sine kunder om produktene de selger, at leverandører av personlig pleieprodukter til apotek ofte selger sine produkter utelukkende til apotek eller selger ulike merkevarer til de ulike salgskanaler, og at produktene i apotek ofte er knyttet til behandling av ulike helseutfordringer. Det er tilsynets foreløpige vurdering at personlig pleie-produkter solgt til apotek utgjør egne produktmarkeder adskilt fra lignende produkter solgt til andre salgskanaler.
- (27) Når det gjelder geografisk avgrensning av markeder for personlig pleieprodukter, er det Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at markedene er nasjonale. Tilsynet viser til at apotekene er detaljistkjeder med nasjonal distribusjon og logistikk, som inngår innkjøpsavtaler på nasjonalt nivå, og at det er nasjonal regulering av apoteker, i tillegg til EU-krav til produkter solgt via apotek.
- (28) Konkurransetilsynet har ikke tatt endelig stilling til avgrensningen av de relevante markedene.
- (29) Det er Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at partene har ██████ markedsandeler i et marked for hudpleieprodukter solgt til apotek, og i flere segmenter eller produktmarkeder innenfor hudpleieprodukter solgt til apotek. Det er videre tilsynets foreløpige vurdering at partene har ██████ markedsandeler i markedet for solkrem for voksne solgt til apotek, intimsåpe solgt til apotek og andre intimhygiene-produkter solgt til apotek. Disse markedene/segmentene er i tillegg ██████ konsentrert. Basert på blant annet tilsynets gjennomgang av produktenes priser og egenskaper, samt øvrig informasjon innhentet av tilsynet i saken, er det tilsynets foreløpige vurdering at Karo og Aco er nære konkurrenter innenfor de nevnte markedene. Det er derfor tilsynets foreløpige vurdering at partene utøver et konkurransepress mot hverandre i disse markedene/segmentene, og at dette konkurransepresset vil falle bort som følge av foretakssammenslutningen.
- (30) Det er videre Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at foretakssammenslutningen vil kunne skape eller styrke en dominerende stilling for den fusjonerte enheten i markeder for personlig pleieprodukter solgt til apotek. Tilsynet viser her til foreløpige vurderinger som viser at partenes markedsandeler for produkter solgt til apotek i markedene/segmentene for hudbeskyttelse, fuktighetsgivende kroppsprodukter for kvinner, leppepleieprodukter, intimsåpe og andre intimhygiene-produkter vil være ██████, noe som gir presumsjon for dominerende stilling.²⁴
- (31) Det er på denne bakgrunn Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at foretakssammenslutningen vil kunne føre til ikke-koordinerte virkninger i markedet for hudpleieprodukter solgt til apotek eller i undermarkeder/segmenter av dette markedet, samt markedene for produkter til solkrem for voksne solgt til apotek, intimsåpe solgt til apotek og andre intimhygieneprodukter solgt til apotek.
- (32) Det er videre Konkurransetilsynets foreløpige vurdering at foretakssammenslutningen vil kunne medføre høyere priser, redusert kvalitet og/eller redusert innovasjon i nevnte markeder.
- (33) Konkurransetilsynet har foreløpig ikke funnet at etablering, potensiell konkurranse, kjøpermakt eller andre faktorer i tilstrekkelig grad vil kunne motvirke den markedsmakten som det fusjonerte foretaket vil kunne oppnå i markedene som berøres av foretakssammenslutningen.

²⁴ Sakene C-85/76 *Hoffmann-La Roche mot Kommisjonen*, avsnitt 41, T-65/98 *Van den Bergh Foods mot Kommisjonen*, avsnitt 154, C-62/86 *AKZO Chemie mot Kommisjonen*, avsnitt 60, T-340/03 *France Telecom mot Kommisjonen*, avsnitt 100, T-336/07 *Telefonica og Telefonica de Espana mot Kommisjonen*, avsnitt 150 og E-14/15 *Holship Norge AS og Norsk Transportarbeiderforbund*, avsnitt 83. Se også NOU 2003:12, side 58.

- (34) Konkurransetilsynets foreløpige vurdering er derfor at det er rimelig grunn til å anta at foretakssammenslutningen i betydelig grad vil hindre effektiv konkurranse, og for enkelte av de relevante markedene særlig som et resultat av at en dominerende stilling skapes eller styrkes, jf. konkurranseloven § 20 annet ledd, annet punktum.

4 Varsel om at inngrep kan bli aktuelt

- (35) Konkurransetilsynet varsler med dette om at vedtak om inngrep mot foretakssammenslutningen mellom Karo Healthcare AB og Aco Hud Nordic AB kan bli aktuelt, jf. konkurranseloven § 20 annet ledd. Dette innebærer at gjennomføringsforbudet fortsatt gjelder så lenge tilsynet behandler saken, jf. konkurranseloven § 19 første ledd.

5 Videre saksbehandling

- (36) Konkurransetilsynet må senest innen 70 virkedager fra meldingen er mottatt, fatte vedtak som stadfester fremsatt forslag til avhjelpende tiltak fra melder, eller legge frem begrunnet forslag til forbudsvedtak, jf. konkurranseloven § 20 fjerde ledd første punktum. Et eventuelt forslag til forbudsvedtak må forelegges melder til uttalelse med en frist på 15 virkedager, jf. konkurranseloven § 20 fjerde ledd tredje punktum.
- (37) Det følger av konkurranseloven § 16 annet ledd at Konkurransetilsynet skal fatte vedtak om inngrep hvor foretakssammenslutningen tillates på vilkår foreslått av melderne, dersom tilsynet finner at de avhjelpende tiltakene som er foreslått, vil avbøte de konkurransebegrensende virkningene foretakssammenslutningen kan føre til.
- (38) Forslag til avhjelpende tiltak kan fremsettes på ethvert trinn av saksbehandlingen. Konkurransetilsynet oppfordrer til at forslag til avhjelpende tiltak fremsettes så tidlig som mulig. Forslag fremsatt senere enn 55 dager etter at meldingen ble mottatt, innebærer at 70-dagersfristen etter konkurranseloven § 20 fjerde ledd forlenges tilsvarende, likevel slik at fristen ikke kan overskride 85 virkedager fra meldingen er mottatt, jf. konkurranseloven § 20 fjerde ledd annet punktum. Som følge av fristberegningsreglene i konkurranseloven § 20 fjerde ledd anses ikke et forslag til avhjelpende tiltak som fremsatt før et konkret utformet forslag foreligger og offentlig versjon av forslaget er inngitt, jf. konkurranseloven § 20 femte ledd.
- (39) Eventuelle spørsmål om Konkurransetilsynets videre behandling av saken kan rettes Gabriel Støvya (gast@kt.no).

Med hilsen

nestleder

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirmaet BAHR AS	Postboks 1524 Vika	0117 OSLO Norge	Beret Sundet bsu@bahr.no
Wikborg Rein & Co Advokatfirma AS avd Oslo	Postboks 1513 VIKÅ	0117 OSLO Norge	Preben Milde Thorbjørnsen pmt@wr.no