

Vedtak

V2026-3

Dato: 05.05.2026

Offentlig versjon

Mottaker: Vend Marketplaces ASA

v/advokat: Advokatfirmaet BAHR AS v/Elin Moen

Saksansvarlig: Gjermund Nese

2025/0684-8

Saksbehandler: Ingrid Ervik

VEDTAK V2026-3 - VEND MARKETPLACES ASA - FORVALTNINGSLOVEN § 36 - DELVIS DEKNING AV SAKSKOSTNADER

1 INNLEDNING

- (1) Det vises til krav mottatt 21. januar 2026 hvor Advokatfirmaet BAHR AS v/Elin Moen (heretter «BAHR»), på vegne av Vend Marketplaces ASA (heretter «Vend»), krever dekket sakskostnader som følge av Konkurransetilsynets endring av pålegg om opplysningsplikt ved foretakssammenslutninger og minoritetsserverv i sak 2021/0640.
- (2) Foretak i Vend har siden 13. januar 2022 vært pålagt opplysningsplikt ved foretakssammenslutninger med andre foretak som tilbyr eller har planer om å tilby nettbaserte markedsplasser med virksomhet rettet mot brukere i Norge innen et utvalg Finn-kategorier. Konkurransetilsynet fornyet og utvidet pålegg om opplysningsplikten mot Vend 9. desember 2025, slik at opplysningsplikten også omfattet minoritetsserverv.
- (3) Etter klage fra Vend 12. desember 2025 endret Konkurransetilsynet delvis pålegget 9. desember 2025, ved pålegg om opplysningsplikt 19. januar 2026. I e-post 20. januar informerte BAHR om at det nye pålegget ikke ville bli påklaget og at klagen derfor ikke skulle oversendes til Konkurransklagenemnda for deres behandling.
- (4) Kravet om sakskostnader er fremsatt rettidig innen fristen på tre uker, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd, tredje punktum. Kravet avgjøres av Konkurransetilsynet, da tilsynets nye pålegg innebærer at pålegget ble delvis endret til gunst for klager, jf. forvaltningsloven § 14 annet punktum, sammenholdt med § 36 første ledd og tredje ledd, første punktum.

2 PARTENS KRAV

- (5) Vend anfører at som følge av at pålegget er endret til gunst for klager, har Vend krav på dekning av nødvendige sakskostnader med henvisning til forvaltningsloven § 36 første ledd og § 14 siste punktum. Vend har videre anført at klage anses å ha vært nødvendig for å få pålegget endret i klagers favør.
- (6) Vend har fremsatt krav om dekning av sakskostnader totalt pålydende 120 300 kroner eks. mva. fordelt på til sammen [REDACTED] arbeidstimer. Kravet knytter seg til utgifter til

advokatbistand fra BAHR i perioden 10. desember 2025 til 21. januar 2026. Det er for denne tidsperioden fremlagt timelister fra BAHR, der BAHR har angitt timeantall, uten en nærmere spesifisering av arbeidet som er gjort de angitte timene.

- (7) BAHR viser til at timetallet er skjønnsmessig redusert i forhold til faktisk medgått tid på ■■■ timer, og krever dekket påløpte advokatutgifter for til sammen ■■■ arbeidstimer. BAHR skriver at kostnadene som kreves dekket, gjelder ■■■ timer arbeid med utarbeidelse og innsending av klage, og videre ■■■ timer til forberedelse til og gjennomføring av to møter og flere telefonsamtaler med Konkurransetilsynet.

3 KONKURRANSETILSYNETS VURDERING AV KRAVET

3.1 Rettslig utgangspunkt

- (8) Det fremgår av forvaltningsloven § 36 at når et vedtak blir endret til gunst for en part, gis parten rett til dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Dette gjelder med mindre endringene skyldes partens eget forhold, forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.
- (9) Konkurransetilsynets pålegg 9. desember 2025 om at Vend må gi opplysninger er ikke et enkeltvedtak, men en prosessledende avgjørelse omfattet av forvaltningsloven.¹ Det følger av forvaltningsloven § 14 siste punktum at «bestemmelsene i [forvaltningsloven] kapittel VI [gjelder] tilsvarende så langt de passer».
- (10) Utgifter som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36 må ha vært nødvendige for å få endret vedtaket. Nødvendighetskriteriet innebærer at det må vurderes hvorvidt det var påkrevd for parten å pådra seg utgiften for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket.² Det fremgår av forarbeidene at vurderingen av hvorvidt kostnadene har vært nødvendige skal avgjøres etter en konkret skjønnsmessig vurdering av de fremsatte kravene, hvor det særlig skal legges vekt på saksbehandlingsfeilens art, sakens vanskelighetsgrad, og om saken har stor økonomisk betydning for parten.³ Kravet om at kostnadene skal være nødvendige, gjelder både timesats og timeforbruk.⁴
- (11) Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket er det relevant å legge vekt på om det er forståelig at parten pådro seg utgifter for å få endret vedtaket, og hva parten selv og hans advokat med rimelighet har oppfattet som nødvendige tiltak.⁵
- (12) Det må foreligge årsakssammenheng mellom utgiftene parten har pådratt seg i klageprosessen og endringen.⁶ I dette ligger blant annet en avgrensning mot utgifter som ikke er direkte knyttet til omgjørings- eller klagesaken.⁷

¹ Se Konkurransetilsynets avgjørelse 28. juni 2022 i sak 2022/0602, avsnitt 44.

² Tilsvarende er lagt til grunn i Konkurransetilsynets vedtak V2021/486 side 4, og Konkurransetilsynets avgjørelse V01-2023, avsnitt 20.

³ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 24, og Konkurransetilsynets avgjørelse av 13. august 2025, avsnitt 22.

⁴ Konkurransetilsynets avgjørelse av 13. august 2025, avsnitt 22.

⁵ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 24. Se også Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101.

⁶ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 25. Se også Justis- og politidepartementets prinsipputtalelse 18. januar 2006 om forvaltningsloven § 36.

⁷ Konkurransetilsynets avgjørelse V06-2022, avsnitt 25.

3.2 Kostnader knyttet til utarbeidelse av klagen

- (13) Vend har krevd dekket kostnader knyttet til advokatbistand i forbindelse med utarbeidelse av klage på pålegg om opplysningsplikt 9. desember 2025. Utarbeidelse av klagen utgjør ■■■ timer av totalt ■■■ timer av sakskostnadskravet, og utgjør dermed 75 187,50 kroner av det totale kravet på 120 300 kroner eks. mva.
- (14) Konkurransetilsynets pålegg om opplysningsplikt ble endret til gunst for Vend ved tilsynets nye pålegg 19. januar 2026, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (15) Konkurransetilsynet vil i det følgende vurdere om kostnadene på 75 187,50 kroner knyttet til utarbeidelse av klage på pålegg om opplysningsplikt er «*vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket*».
- (16) I vurderingen av om kostnadene har vært nødvendige ser Konkurransetilsynet hen til om det ut fra betydningen av saken har vært rimelig å pådra seg dem. Dette innebærer at det foretas en skjønnsmessig vurdering, hvor tilsynet blant annet vektlegger hva parten anså som nødvendig, samt sakens art, vanskelighetsgrad, og sakens økonomiske betydning for parten.
- (17) Konkurransetilsynet videreførte 9. desember 2025 pålegg om opplysningsplikt mot Vend ved foretakssammenslutninger, og utvidet samtidig pålegget til å omfatte minoritetsserverv. På bakgrunn av Vends klage 12. desember 2025 foretok tilsynet en fornyet vurdering og besluttet etter en konkret helhetsvurdering å delvis endre pålegget til gunst for Vend, hvilket innebar at Vend etter 19. januar 2026 ikke er pålagt å opplyse om foretakssammenslutninger eller minoritetsserverv med foretak som «*har planer om*» å tilby nettbaserte markeds plasser med virksomhet rettet mot brukere i Norge. Videre er Vend ikke pålagt å opplyse om *alle* minoretserverv med virksomhet innen et utvalg Finn-kategorier, ettersom pålegget blant annet er avgrenset til å gjelde opplysninger om erverv over nærmere bestemte terskler.
- (18) Kostnadene må stå i rimelig forhold til betydningen, omfanget og vanskelighetsgraden av saken.⁸ Klagen til Konkurransetilsynet 12. desember 2025 er relativt omfattende. Det er tilsynets vurdering at tidsbruken på ■■■ timer og omfanget av arbeidet overstiger det som med rimelighet kan ha vært oppfattet som naturlige og nødvendige tiltak, selv om det er opplyst at timetallet er satt skjønnsmessig lavere enn det timetallet som faktisk har medgått og det honorar som netto er fakturert.
- (19) Saken gjelder et pålegg om å gi opplysninger ved foretakssammenslutninger og minoritetsserverv, og pålegget er begrenset i både kompleksitet og omfang. Endringene fra pålegg av 15. desember 2023 til pålegg av 9. desember 2025 er etter Konkurransetilsynets vurdering relativt små, og knytter seg primært til ett avsnitt. Det må videre forventes at advokater med særlig fagkompetanse og kjennskap til saken arbeider mer effektivt enn advokater uten særskilt fagkunnskap eller kjennskap til saken.⁹ Dette tilsier etter Konkurransetilsynets vurdering at timebruken knyttet til utarbeidelse av klagen går ut over det sakens art og kompleksitet skulle tilsi.

⁸ JDLOV-1999-20138.

⁹ Elin Moen var Senior IP & Competition Counsel i Vend fra 2016 til 2023 og har tidligere vært involvert i dialogmøter med tilsynet om hvordan pålegget om opplysningsplikt mot Vend skulle utformes; [Elin Moen — Advokatfirmaet BAHR](#), lesedato 5. mai 2026.

- (20) Det følger videre av praksis, blant annet fra Konkurranseskilagenemnda, at timebruken knyttet til utarbeidelsen av klagen skal gjenspeile kompleksiteten og omfanget på tilsynets vedtak.¹⁰ Konkurransetilsynets pålegg som ble påklaget var på fire sider, mens Vends klage var på syv sider. Klagen knyttet seg imidlertid til ordlyden i ett avsnitt i pålegget om opplysningsplikt, hvor Vend for øvrig var kjent med innholdet fra tidligere pålegg av 13. januar 2022 og 15. desember 2023. Det er tilsynets vurdering at klagen i foreliggende sak er omfattende i forhold til sakens art og kompleksitet, noe som etter tilsynets oppfatning også underbygges av lengden på det påklagde pålegget. Også dette tilsier at tidsbruken knyttet til utarbeidelsen av klagen går ut over det Vend med rimelighet kan ha oppfattet som nødvendig.
- (21) Videre er det Konkurransetilsynets vurdering at omfanget av klagen dels skyldes at flere av de samme argumentene i stor grad gjentas flere steder i klagen uten at det tilføres noe nytt i saken. Tilsynet kan derfor ikke se at det er samsvar mellom omfanget av klagen og tilføring av nye momenter i saken, hvilket ytterligere tilsier at tidsbruken og omfanget av klagen ikke var påkrevd for å få endret vedtaket.
- (22) Samlet er det Konkurransetilsynets vurdering at Vend har brukt mer tid på utarbeidelse av klagen enn sakens art og kompleksitet skulle tilsa, og at det ikke var nødvendig med et arbeid av dette omfang for å få endret vedtaket.
- (23) Konkurransetilsynet finner etter dette at Vends krav for utarbeidelse av klagen på til sammen 75 187,50 kroner avkortet skjønnsmessig til 45 000 kroner eks. mva.

3.3 Kostnader knyttet til møter og telefonsamtaler med Konkurransetilsynet

- (24) Vend har fremsatt krav om dekning av kostnader knyttet til to møter og flere telefonsamtaler, herunder møteforberedelse i form av innhenting av etterspurt informasjon og utarbeidelse av presentasjoner for tilsynet i møtene. Møtene ble avholdt 18. desember 2025 og 12. januar 2026. Dette arbeidet utgjør ■ timer av totalt ■ timer av sakskostnadskravet, og utgjør dermed 45 112,50 kroner av det totale kravet på 120 300 kroner eks. mva.
- (25) Kostnader som kan kreves etter forvaltningsloven § 36 må som nevnt ha vært nødvendige «for å få endret vedtaket». Forvaltningsloven § 36 oppstiller et krav om årsakssammenheng mellom utgiftene parten har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen for at kostnadene kan kreves dekket.
- (26) Møtene mellom Konkurransetilsynet og Vend i etterkant av klagen ble avholdt 18. desember 2025 og 12. januar 2026, og hvert av møtene hadde en varighet på om lag én time. Vend holdt en kort presentasjon basert på dialog om tema i forkant av møtet, og møtene omhandlet for øvrig mulig utforming av et endret pålegg om opplysningsplikt. Konkurransetilsynet er av den oppfatning at Vends argumentasjon i møtene både 18. desember 2025 og 12. januar 2026 i stor grad var gjentakelser av det som allerede stod i klagen.
- (27) Konkurransetilsynet viser videre til at Vend i møtet 18. desember 2025 ble underrettet om at pålegget delvis ville bli endret til partens gunst. Det er tilsynets vurdering at Vend ikke

¹⁰ Konkurranseskilagenemndas vedtak V02-2021, avsnitt 36.

med rimelighet kan ha oppfattet at det har vært nødvendig med omfattende timebruk fra ekstern advokat utover avsatt tid til møtene for å få endret pålegget.

- (28) Samlet er det Konkurransetilsynets vurdering at Vend har brukt mer tid på møteforberedelser enn sakens art og kompleksitet skulle tilsi, og at det ikke var nødvendig med et arbeid av et slikt omfang for å få endret vedtaket.
- (29) Konkurransetilsynet finner etter dette at Vends krav for kostnader knyttet til to møter og flere telefonsamtaler på til sammen 45 112,50 kroner avkortes skjønnsmessig til 32 000 kroner eks. mva.

4 VEDTAK

- (30) Med hjemmel i forvaltningsloven § 36 første ledd, jf. tredje ledd, har Konkurransetilsynet fattet følgende vedtak:
- (31) Vend Marketplaces ASA tilkjennes sakskostnader på 77 000 kroner eksklusiv merverdiavgift.
- (32) Ovennevnte beløp vil bli utbetalt til oppgitt konto.
- (33) Konkurransetilsynets vedtak kan påklages. En eventuell klage stiles til Konkurransklagenemnda, men sendes til Konkurransetilsynet. Klagefristen er tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Med hilsen

Gjermund Nese (e.f.)
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevet signatur